



ISSN 1229-8565 (print) ISSN 2287-5190 (on-line)
한국지역사회생활과학회지 34(4): 643~663, 2023
Korean J Community Living Sci 34(4): 643~663, 2023
<http://doi.org/10.7856/kjcls.2023.34.4.643>

델파이 분석을 이용한 활동 기반 농촌 관계인구 유형화 연구

박 예 나 · 김 경 희^{1)†} · 이 민 우²⁾

농촌진흥청 국립농업과학원 전문연구원 · 농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사¹⁾ ·

농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구관²⁾

Typology of Activity-Based Rural Relational Population Using Delphi Analysis

Yae-Na Park · Kyung-Hee Kim^{1)†} · Minu Lee²⁾

Post Doc. Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Wanju, Korea
Agriculture Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Wanju, Korea¹⁾
Agriculture Senior Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Wanju, Korea²⁾

ABSTRACT

This study aimed to clarify the ‘relational population’ concept and explore regional revitalization strategies in response to the aging and population decline in rural Korea. Based on literature reviews, expert meetings, and surveys using the Delphi method, the ‘relational population’ was defined as individuals who interact with rural areas across various domains, such as economy, society, culture, and environment. The study classified the rural relational population into 6 primary types and 23 specific activities. The activity types of the relational population included living/economic activities, community exchange activities, cultural/tourism activities, contribution/support activities, educational activities, and online/non-visit activities. Each type contributes to economic revitalization, strengthening of social networks, preservation of cultural values, environmental and cultural heritage conservation, enhancement of knowledge base, and regional support through online mediums in rural areas. These results contribute to systematically categorizing and typifying the activities of the relational population, providing a concrete understanding of the population interacting with rural areas. The policy recommendations proposed in this study are expected to present new directions for enhancing the social and economic vitality of rural areas and encouraging the participation of various stakeholders. Furthermore, the study emphasizes the need for ongoing research on the scope and role of the relational population. It suggests the development of quantitative research methodologies.

Key words: rural relational population, Korean rural areas, Delphi method, typification, rural-related activities

This study was carried out with the support of the “Research program for Agricultural Science & Technology Development(Project No. PJ01721102)” National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Republic of Korea.

Received: 7 November, 2023 Revised: 21 November, 2023 Accepted: 30 November, 2023

[†]**Corresponding Author:** Kyung-Hee Kim Tel: 82-63-238-2630 E-mail: khkim08@korea.kr

This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License(<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

I. 서론

농촌 지역은 식량 생산부터 국민 휴식공간으로서의 역할에 이르기까지 다양한 기능을 수행하는 공간으로써 그 가치가 크다. 그러나 고령화와 지속적인 인구 감소 등의 문제로 인해 지역소멸이라는 위기에 직면해 있다(Lee et al. 2021). 특히 2050년까지 농촌 인구는 현재보다 약 130만 명 감소할 것으로 예측되며(Korea Rural Economic Institute: KREI 2023), 이러한 감소는 지역 경제의 기반을 약화시킬 뿐만 아니라 교육, 의료 등 지역민에게 제공되는 서비스 인프라의 질을 저하시킬 위험이 있다. 따라서 농촌 지역의 지속가능한 발전을 위한 전략적 접근이 필요하다.

일본은 인구 감소 문제에 대응하기 위해서 관계인구(Relational Population)라는 전략적 접근법을 도입했다. 이 개념은 인구 감소 지역의 사회적 문제에 대한 해결책으로 주목받고 있으며, 정책 수준에서도 적극적으로 반영되고 있다(Ryu 2020). 일본 국토교통성은 관계인구를 “거주지만이 아니라, 다른 지역에 대한 강한 관심과 참여(활동)를 보이는 사람(Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism: MLIT 2019)”으로 정의하고, 이를 바탕으로 농촌 지역 활성화 정책을 구현하고 있다. 이러한 관계인구는 지역 커뮤니티와 경제에 긍정적인 영향을 미치며, 지역사회에 새로운 활력을 부여하고 있다(Tanaka 2021). 그러나 한국과 일본의 사회문화적 차이를 고려할 때, 이러한 차이를 반영하는 관계인구 활성화 연구가 필요하다.

일본과 비슷한 문제를 겪고 있는 한국도 인구 감소 문제와 지역 발전의 난제에 대응하기 위해서, 2023년에 ‘인구감소지역 지원 특별법’을 제정하였다(Ministry of Government Legislation: MOLEG 2023). 이 법률은 특정 지역에 거주하거

나 생활을 영위하는 사람들을 생활인구라고 정의함으로써, 주민뿐만 아니라 특정 목적을 가지고 지역을 방문·체류하는 사람들을 포함하고 있다. 그러나 생활인구 개념은 인구의 흐름 확대에는 기여하지만, 지역과의 관계성 형성까지는 포함하고 있지 않다. 본 연구는 생활인구 개념을 고려하면서도 농촌 지역의 독특한 특성을 반영하면서 다양하게 상호교류하는 관계의 중요성을 강조하는 관계인구에 초점을 맞추고자 한다. 본 연구에서의 관계인구는 단순한 체류를 넘어서 농촌 지역과의 경제적, 사회적, 문화적 상호교류를 증시함으로써 지역의 활력을 회복하는 데 기여하고자 한다.

선행연구를 살펴보면 관계인구에 대한 연구는 다음과 같이 진행되어 왔다. Korea Research Institute for Local Administration(KRILA) (2021)은 한국의 정책 환경에 적합한 관계인구 개념을 제시하고 이를 지역 연고자와 무연고자로 구분하였다. 또한 KREI(2021)은 농산어촌 활성화를 위해 관계인구 개념을 검토하여 관계인구를 지역 핵심 관계인구, 지역 저변 관계인구, 그리고 농산어촌 활동 의향 인구로 분류하고 농산어촌과 도시 간 상호교류의 중요성을 강조하였다. 이러한 연구들은 지역 활성화와 인구 유입을 목표로 하고 있기에 관계인구 범위를 구체적으로 제시하는 데에는 한계가 있다. 그 외에 다른 연구들에서도 관계인구 개념을 구체화하려는 노력이 있었으나, 관계인구 범위를 구체적으로 제시하지는 못하였다(Cho & Lim 2022). 이처럼 관계인구를 구분하는 기준이 구체적이지 못하기 때문에 관계인구 관련 정책을 수립하는데 어려움이 따를 수밖에 없다. 따라서 관계인구의 범위를 구체적으로 분류하는 연구가 필요하다.

이러한 인식을 바탕으로, 본 연구는 한국 농촌의 특성을 반영한 관계인구의 구체적인 활동을 도출하고 유형화하는 것을 목적으로 한다. 이를 위해 본

연구는 첫째, 문헌검토를 통해 농촌 관계인구의 유형과 범위를 검토하고, 둘째, 전문가 의견수렴을 통해 농촌 관계인구 활동을 정의하며, 셋째, 델파이 연구 방법을 활용하여 활동을 기반으로 한 분류를 통해 농촌 관계인구의 범위에 대한 합의를 이끌어 내고 활동 범위를 유형화할 것이다. 활동을 기반으로 한 관계인구 유형화는 관계인구에 대한 구체성 있는 통찰력을 제공하며 농촌지역의 실제상황과 필요에 더 밀접하게 연결되어 있기 때문에 중요하다. 본 연구의 결과는 농촌 지역 관계인구 유입을 위한 중요한 기초 자료로 활용될 수 있으며, 이를 통해 더 효율적인 관계인구 정책 수립과 실행이 가능해질 것으로 기대된다.

II. 이론적 배경

1. 관계인구

본 연구에서는 선행연구에서의 관계인구에 대한 정의를 Table 1과 같이 정리하였다. 관계인구는 농촌 지역의 인구감소와 고령화와 같은 사회적 문제에 대한 대응방안으로 주목받고 있다(Ryu 2020). 이 개념은 Takahashi와 Sashide에 의해 처음 제시되었으며, 여러 연구에서 이를 심도 있게 분석하고 있다(Masuda et al. 2022). Takahashi(2016)는 관계인구를 도시에 살면서도 농촌이나 생산자에 대해 지원을 할 수 있는 사람들로 정의하였다. 그는 지방으로의 이주가 현실적으로 어려운 경우라도, 지방과의 관계 형성이 충분히 가능하다는 점을 강조하며, 관계인구라는 개념을 도시 거주자들의 다양한 선택지 중 하나로 제시하였다. Sashide(2016)은 지역과의 관계를 통해 지역사회에 작은 변화나 공헌을 가져올 수 있다고 강조하였다. 이러한 정의는 도시와 지역 간의 상호교류와 지원 메커니즘에 중점을 두고, 이를 통해 지역 활성화에 기여할 수 있다는 점을 나타내고 있다.

Tanaka(2021)는 관계인구를 “그 지역에 살지 않아도 정기적으로 방문할 수 있고, 특산품을 구매하는 동료”로 정의하고, 지역에 활기를 불어넣고, 관계를 형성하는 동료들이 증가함에 따라서 지역이 활기를 찾을 수 있을 것이라고 보았다. Odagiri(2018)는 현장 저널리즘적 차원에서 관계인구의 개념을 관심(의식)과 관여(활동)라는 두 축을 중심으로 도식화하였다. 그는 무관계와 이주라는 양극에 포함되지 않는 중간지대의 인구를 설명하며, “특정 지역과 지속적이고 다양한 형태로 관여해 지역의 과제 해결에 이바지하는 사람”이라고 정의하였다(Odagiri 2022). 일본의 관계인구 연구는 지역의 문제 해결과 경제 활동에 기여할 수 있는 다양한 방법을 제시하는 등 지역에 미치는 사회적 영향력을 중시하는 경향이 있다.

한국의 경우 KREI(2021)는 관계인구를 “도시(동 지역)에 거주하면서 물리적 이동 또는 이를 대체할 수단에 의한 주기적 또는 반복적 방문을 통해 농산어촌에서 자신의 경험을 획득 또는 공유하고 자신의 가치를 추구하는 사람”으로 정의한다. KRILA(2021)도 비슷한 맥락에서 “해당 지역에 거주하고 있지는 않지만, 여가, 업무, 사회적 기여 등 다양한 활동을 통해 해당 지역과 관계를 맺고 있는 인구”로 정의하고 있다. 이러한 한국의 정의는 일본의 정의와 유사하면서도, 지역 문제 해결에 더욱 초점을 맞추고, 지역으로 관계인구를 유입시키고자 하는 것을 지향하고 있다는 점에서 차이가 있다. Han(2019)은 서울과 지방 간의 관계인구 활동을 농업 교육 및 체험활동 중심으로 분석했으며, Yang & Koh(2023)는 귀척1리의 정주민구를 잠재적 관계인구로 가정하며 지역의 지속가능성 강화 방안을 제시하였다. 이러한 연구는 관계인구를 단순히 지역을 방문하는 인구에 국한하지 않고, 지역 활동에 실질적으로 참여하여 지역의 지속가능성을 강화하

는 측면을 강조한다(Jung 2022). 관계인구에 대한 연구와 정책이 병행되고 있지만 정의에 대한 부분은 통일된 합의가 이루어지지 않아 추가적인 연구가 필요하다(Cho & Lim 2022).

본 연구는 이와 같은 맥락에서 농촌 관계인구를

‘농촌과 다양한 활동을 통해 경제, 사회, 문화, 환경 등 여러 영역에서 상호교류하는 사람들’로 정의하였다. 이 정의는 농촌 지역과의 다양한 이해관계와 활동 범위를 포괄한다. 본 연구에서는 이 정의를 기반으로 델파이 방법을 활용하여 농촌과 상호교류하

Table 1. Definition of relationship population in previous studies

Source	Definition
Takahashi(2018)	<ul style="list-style-type: none"> • A person residing in urban areas who visits rural areas or producers to provide support and establish relationships.
Sashide(2016)	<ul style="list-style-type: none"> • An individual actively involved in the local community, offering support periodically or through various means.
Tanaka(2021)	<ul style="list-style-type: none"> • Urban residents engaging in activities related to a specific area in a manner distinct from residents, as well as tourists • Individuals actively participating in the local community, even if they don't reside there physically • It is argued that the local population can be expanded by establishing "relationship information centers" that focus on local issues and facilitate direct interactions with local residents, fostering interest in the community's challenges.
Odagiri(2018)	<ul style="list-style-type: none"> • An individual who has established relationships with a specific area that exceed typical tourist interactions but fall short of permanent residency • The concept of a relational population encompasses two key components: "interest" and "involvement," referring to urban individuals who demonstrate interest in and active engagement with a specific(rural) area. • Even individuals with significant interest but limited proactive engagement can be considered part of the relational population
MIC(2018)	<ul style="list-style-type: none"> • People who establish relationships with an area in various forms, distinct from residents or tourist
MLIT(2019)	<ul style="list-style-type: none"> • Individuals with a strong interest in and involvement with not only their place of residence but also areas beyond it, actively engaging with the community through various means
Cabinet Secretariat(2019a)	<ul style="list-style-type: none"> • Individuals with a profound interest in a specific area who deepen their relationships with that area, contributing to the community through connections with diverse external talents, such as prospective UIJ participants or city residents contributing to the innovation of local businesses
Cabinet Secretariat(2019b)	<ul style="list-style-type: none"> • People who actively participate in and contribute to local festivals annually, even when residing outside the area • They may work for local businesses or NPOs on weekends or engage with local people in various ways
KRILA (2021)	<ul style="list-style-type: none"> • A population that goes beyond just local residents or tourist, but instead has a connection with the local area and actively contributes to solving local issues in various ways
KREI (2021)	<ul style="list-style-type: none"> • An individual residing in an urban area who, through periodic or recurrent visits to rural areas, either by physical travel or alternative means, gains or shares personal experiences in the rural setting and pursues their values
Jeonbuk Institute(2023)	<ul style="list-style-type: none"> • Urban residents who have a sustained interest in a specific rural area and its inhabitants, or who engage in meaningful relationships and periodic exchanges through participation in various local activities, can bring about change and innovation in the area

Source: The authors work is based on data from the Chugoku Economic Federation(2020)

는 다양한 활동 유형을 구체적으로 도출하고자 한다.

2. 관계인구 유형

관계인구는 다양한 방법으로 지역과 연결되며, 이러한 연결은 새로운 관계 형성의 증추적 역할을 한다(Sakuno 2019). 관계인구 분류는 방문 형태, 활동, 지역과의 연관성 등 다양한 평가 기준에 따라 다양하게 나타날 수 있다. 선행연구에서 살펴본 관계인구의 유형분류는 Table 2와 같다. Odagiri (2019)의 초기 연구는 지역에 대한 관심과 관여를 중심축으로 설정하고, 관계인구의 다양한 유형을 분류했다. 이에는 특산물 구입, 기부(고향 납세), 빈번한 방문, 봉사활동, 두 지역 거주 등이 포함되며, 최종적으로 이주에 이르는 관계의 계단으로 표현하였다. 이 연구는 관계인구 개념에 관여에 대한 개념을 추가했다는 점에서 긍정적인 평가를 받았으나, 관계인구를 이주의 사전 단계로 간주함으로써, 비이주 관계인구의 중요성을 간과했다는 한계가 있다.

Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC)(2018)은 젊은 층의 참여를 통해 관계인구를 지역 활성화의 중심 역할로 간주한다. 이 분류에는 관계심화형(연고형, 고향납세형), 관계창출형, 저변확대형, 저변확대형(외국인형) 등 4가지 유형이 포함되며, 그 중심에는 현재 지역과의 관계 현황과 관계에 대한 마음이 있다. 이 분류는 활동을 통한 지역 활성화의 가능성을 제시하였다. 그러나 비방문 활동에 대한 부분이 빠져있어, 관계인구의 다양한 측면을 포괄적으로 다루는 데 한계가 있다. Sakuno (2019)의 연구는 도시와 농촌 간의 관계방식을 기반으로 네 가지 유형의 관계인구를 분류하며(지역지원 지향형, 비거주 지역 유지형, 지역공헌 지향형, 느린 삶 지향형), 이 유형들은 각각 생활 유지와 가치창출, 농촌과 지역의 시점을 반영한다. 그러나 이 연구는 유형별 특징이 명확하지 않고, 세부적인 분

석이 부족하다는 한계를 가지고 있다.

MLIT(2019)은 지역활동에 중심을 두고 관계인구를 방문계와 비방문계 두 개의 유형으로 구분하였으며, 방문계 관계인구의 유형에는 직접기여형, 일자리형(현지근무), 일자리형(텔레워크), 참가·교류형, 취미·소비형이 포함된다. 그뿐만 아니라 각 유형별 지역활동내용(예: 비방문 유형은 고향납세, 정보제공, 온라인 활동 등)을 포함하고 있어 관계인구에 대한 이해를 돕는다. 이 연구는 방문 및 비방문 활동을 포괄하는 관계인구의 넓은 스펙트럼을 제시하였다. 그러나 이 분류는 농촌의 특성을 충분히 반영하지 못하고 있다.

국내 연구를 살펴보면 KRILA(2021)의 연구는 관계인구를 통한 지역 활성화와 인구 유입의 저변확대를 목표로 하며, 이를 위해 Sakuno(2019)의 관계인구 유형을 국내 상황에 맞게 재분류하였다. 지역 연고자와 지역 무연고자라는 두 가지 큰 유형을 설정하고, 출향 도민회, 자원봉사자, 지역 활동가, 체류형 체험 관광객, 재방문 관광객 등의 활동을 포함함으로써 정책 입안과 실행 과정에서 다양한 관점과 접근법을 제공하였다. KREI(2021)는 관계인구를 농산어촌 활동 의향 인구, 지역 저변 관계인구, 그리고 지역 핵심 관계인구라는 세 가지 유형으로 분류하며, 이들은 각각 농산어촌에 대한 지속적인 관심, 지역 방문과 경제 참여, 그리고 지역 공동체 활성화를 위한 전문적 자문, 지원 등의 활동으로 지역과 연결하고 있다. 이러한 분류는 관계인구의 다양한 활동과 역할을 강조하며, 지역 발전에 기여하는 방식을 명확하게 보여준다. KRILA(2021)와 KREI(2021)의 연구는 한국 농촌의 현실에 부합한다. 그러나 이 연구는 관계인구의 구체적인 특성과 활동을 충분히 고려하지 않는다. 또한 방문 및 체류에 방점을 두고 있어 비방문계 활동에 대한 분석이 미흡하다.

Table 2. Types of relational populations in previous studies

Source	Types
Odagiri(2019)	① Local product purchase ② Donation ③ Repeat visits ④ Volunteerism ⑤ Dual residency
Tanaka(2021)	① Experimental migration(nomadism) ② Dual residency ③ Repeat visits ④ Participation in local events ⑤ Remote learning ⑥ Collaboration with local businesses from different areas ⑦ Working at branch offices of local businesses in metropolitan areas ⑧ Connecting metropolitan and rural areas through products ⑨ Hosting events for rural areas in metropolitan areas ⑩ Operating research groups interested in rural areas
Sakuno(2019)	① Slow life orientation ② Community contribution orientation ③ Non-resident maintenance(emigrants) ④ Local support orientation
MIC(2018)	① Relationship deepening type(ancestral, hometown taxpayer type) ② Relationship building type ③ Surrounding expansion type ④ Surrounding expansion type(foreigners)
MLIT(2019)	Visiting type[① Direct contribution type ② Employment type(local work) ③ Employment type(telework) ④ Participation/exchange type ⑤ Hobby/consumption type] ⑥ Non-visiting type
KRILA(2021)	① Emigrant residents council ② Volunteers ③ Local activists ④ Staying experience tourists ⑤ Revisiting tourists
KREI(2021)	① Not Relational Population ② Visitors unrelated to rural areas ③ Sustained visits(parents, relatives, friends) ④ Sustained visits(outside of visits by parents and friends)
Jeonbuk Institute(2023)	① Potential relational population ② Local relationship relational population ③ Local core relational population

이상의 선행연구를 검토한 결과, 한국 농촌의 특성에 맞춘 활동 기반의 농촌 관계인구 분류 및 유형화 연구가 부족하며, 관계활동의 다양성에 대한 기준도 불명확하다. 본 연구는 이러한 한계를 극복하고자 문헌조사 및 전문가 의견수렴을 바탕으로 도출된 문항을 농촌 및 관계인구와 관련된 전문가 집단을 중심으로 하는 델파이 방법을 통해 관계인구 활동 유형에 대해 보다 전문적이고 객관적인 결과를 도출하고자 한다. 본 연구는 농촌 지역의 경제적, 사회적, 문화적 특성을 바탕으로 관계인구가 어떤 활동을 통해 지역과 실질적으로 상호교류 하는 것을 의미하는지에 대한 이론적 토대가 될 수 있을 것이다.

III. 연구방법

1. 연구절차

본 연구의 절차는 Table 3에 요약되어 있다. 본 연구는 한국 농촌의 다양한 특성을 반영하여 농촌 관계인구를 조작적으로 정의하고, 다양한 활동과 유형을 제시하는 것을 목표로 하였다. 첫 단계에서, 다양한 학술 문헌을 검토하여 관계인구에 대한 이론적 개념 및 배경을 고찰하였다. 다음으로, 2023년 3월 전문가 회의를 진행하여 농촌 교류활동을 도출하고자 하였다. 구체적으로 문헌검토 결과에서 조사된 농촌 교류활동들을 기반으로 전문가들과의 논의를 통해 총 82개의 항목을 도출하였다. 이렇게 도출한 항목을 기반으로 1차 델파이 설문지를 개발하였다. 델파이 방법론은 선행연구가 부족하여 정확한 정보가 부족한 연구 분야에서 여러 라운드의

Table 3. Research procedure

	Procedure	Purpose	Analysis method
Survey questionnaire development	Review of previous studies	Definition of rural relational population	Content analysis
	Expert consultation committee	Extraction of Delphi items	Expert consultation
Delphi 1st survey	Composition of expert panel	Adjustments verification	Descriptive statistics
	1st survey and analysis	Addition of new items	
Delphi 2nd survey	2nd survey and analysis	Adjustments verification	Validity analysis
		Addition of new items	Reliability analysis
Delphi 3rd survey	3rd survey and analysis	Adjustments verification Assessment of experts agreement degree	

설문조사를 통해 전문가들의 의견을 체계적으로 수집하여 합의점을 도출하는 방식이다(Nasa et al. 2021).

이 방법론은 미래 예측, 복잡한 문제 해결, 그리고 의사 결정 과정에서 널리 사용되며, 전문가들 간의 합의를 체계적으로 도출하는데 특히 유용하다(Skulmoski et al. 2007; Iqbal & Pipon-Young 2009). 본 연구는 관계인구의 구체적인 활동을 도출하고 유형화하기 위해서 2023년 3월 21일부터 5월 3일까지 총 3라운드의 델파이 조사를 진행하였다. 설문지는 이메일을 통해 전문가 패널에게 배포되었으며, 각 항목은 Likert 5점 척도(1점 매우 부적합부터 5점 매우 적합까지)로 평가할 수 있도록 설계되었다. 설문 결과는 수집 후 체계적으로 분석되었으며, 이를 바탕으로 다음 라운드의 설문지를 개발하였다. 또한, 연구의 진행 과정에서 전문가 패널로부터의 지속적인 피드백을 반영하여 설문지의 내용을 정밀하게 수정하고 개선하였다. 본 연구는 이러한 체계적인 절차를 통해 농촌 관계인구의

활동 범위와 유형을 명확히 함으로써 농촌 관계인구 확대를 위한 학술적, 실무적 시사점을 제시하고자 한다.

2. 전문가 패널의 구성

1) 전문가 회의 패널

델파이 예비항목을 구성하기 위해서 전문가 회의를 통해 의견을 수렴하였다. Table 4에서 보는 바와 같이, 농촌과 관계인구에 대한 깊은 이해와 의사소통 능력을 갖춘 전문가 4명을 전문가 패널로 구성하였다. 패널은 학계 전문가 3명(지역사회개발학 전공, 농경제학 전공, 관광학 전공), 현장에서 관계인구 관련 프로그램을 운영하고 있는 현장 전문가 1명으로 이루어져 있다. 패널 구성원의 성별 분포는 남성 3명, 여성 1명이며, 경력 분포는 10~19년 1명, 20년 이상 3명으로 구성되었다. 이들은 다양한 경력 수준을 보유하고 있어 연구 주제에 대한 심층적인 이해와 전문적인 통찰력을 제공할 수 있다고 판단된다.

Table 4. Characteristics of the expert panel

No.	Gender	Age	Expertise field	Experience
1	Female	More than 60 years	Field Expert(Local, Youth)	20 years or more
2	Male	More than 60 years	Academic Expert(Regional Tourism)	20 years or more
3	Male	More than 60 years	Academic Expert(Community Development)	20 years or more
4	Male	50-69 years old	Academic Expert(Agriculture and Fisheries)	20 years or more

2) 델파이 패널

농촌과 관계인구 간의 상호교류 활동에 관한 다양한 의견을 수집하기 위해 학계, 현장, 그리고 국공립 연구기관의 전문가들로 델파이 전문가 패널을 구성하였다. Table 5에서 보는 바와 같이, 패널은 지역사회개발학자, 농업경제학자, 관광학자, 농업학자 등 학계 전문가 9명, 농촌 현장에서 관계인구 관련 프로그램을 운영하는 현장 전문가 5명, 국공립 연구기관의 농촌 문제 연구 전문가 5명 및 문화관광 연구자 1명, 총 20명으로 구성하였다. 델파이 패널 구성원의 성별 분포는 남성 15명, 여성 5명이며, 경력 분포는 10년 미만 4명, 10~19년 7명, 20년 이상 9명으로 다양한 경력 수준을 갖추고 있다. 또한, 이 중 4명의 전문가는 선행연구 및 전문가 회의에 참석하여 1차 델파이 문항을 도출하는데 기여하였다. 이러한 접근 방식은 델파이 조사의 일관성을 높이는 데 중요한 역할을 한다.

3. 델파이 예비항목 구성

본 연구에서는 농촌과 상호교류하는 농촌 관계인구의 활동 범위와 유형을 심도 있게 분석하기 위해 예비항목을 선정하였다. 이를 위해 먼저, 문헌검토를 통해 관련 활동과 유형을 조사하였다. 다음으로 문헌검토를 통해 조사한 관련 활동과 유형을 바탕으로 농촌 관계인구에 대한 전문가 회의를 통해 예비항목을 도출하였다.

구체적으로 방문 활동(직접기여, 일자리, 취미소비 등)과 비방문 활동(MLIT 2019), 기부, 자원봉사 등(Odagiri 2017), 연구회 운영 등(Tanaka 2021), 인적교류(자매결연, 자원봉사 등), 물적교류(직거래, 인터넷 특산물 판매 등), 교육·문화체험(농장 체험, 농촌생활 문화체험, 마을축제 등), 휴양·여가 활동(농촌관광, 주말농원, 민박 등)(Seo & Kim 2013, as cited in Han 2019)을 종합하여 '일자리', '공동체 교류', '문화관광', '봉사', '농업 생산 지원', '교육', '연구 분석', '홍보', '비방문'의 9개

Table 5. Characteristics of the Delphi expert panel

No.	Gender	Age	Expertise field	Experience
1	Female	40-49 years old	Field Expert(Rural Resettlement and Return Migration)	10 years or less
2	Female	More than 60 years	Field Expert(Local, Youth)	20 years or more
3	Male	40-49 years old	Field Expert(Youth, Rural Resettlement)	20 years or more
4	Female	50-59 years old	Field Expert(Local, Regional Revitalization)	20 years or more
5	Male	40-49 years old	Field Expert(Stay Tourism)	10-19 years
6	Male	More than 60 years	Academic Expert(Regional Tourism)	20 years or more
7	Male	50-59 years old	Academic Expert(Regional Tourism)	20 years or more
8	Male	30-49 years old	Academic Expert tourism)	10-19 years
9	Male	50-69 years old	Academic Expert(Rural Areas)	20 years or more
10	Male	40-49 years old	Academic Expert(Rural Areas)	10-19 years
11	Male	50-59 years old	Academic Expert(Agricultural Economics)	20 years or more
12	Male	40-49 years old	Academic Expert tourism)	10-19 years
13	Male	More than 60 years	Academic Expert(Community Development)	20 years or more
14	Male	50-69 years old	Academic Expert(Agriculture and Fisheries)	20 years or more
15	Male	30-49 years old	Researcher(Korean Culture and Tourism Institute)	10-19 years
16	Female	50-59 years old	Researcher(National Institute of Agricultural Sciences)	10-19 years
17	Male	40-49 years old	Researcher(National Institute of Agricultural Sciences)	10-19 years
18	Male	40-49 years old	Researcher(National Institute of Agricultural Sciences)	10 years or less
19	Female	30-39 years old	Researcher(National Institute of Agricultural Sciences)	10 years or less
20	Female	20-29 years old	Researcher(National Institute of Agricultural Sciences)	10 years or less

영역을 도출하였다. 이러한 영역들은 농촌 지역의 경제적, 사회적, 문화적 특성을 반영하며, 농촌과의 다양한 상호교류 양상을 포괄적으로 나타낸다. 각 영역은 농촌 지역과의 상호교류가 단순히 거주 여부나 방문 빈도에 국한되지 않음을 보여주며, 경제적 기여, 문화적 교류, 사회적 참여, 교육 및 연구 등 다양한 형태의 상호교류를 포함한다. 또한, 전문가 회의를 통하여 농촌의 자연 자원과 문화유산을 보호하고 관리하는 '환경·문화 관리보존' 활동, 농촌 지역의 생활 환경을 개선하고 지역 커뮤니티의 질을 높이는 '농촌 환경 개선' 활동, 농촌 공동체의 건강한 생활과 생활의 질을 높이는 '건강증진' 활동 3개 영역을 추가적으로 포함하였다.

최종적으로 일자리 활동 9 항목, 공동체 교류 활동 5 항목, 문화·관광 활동 12 항목, 봉사활동 8 항목, 농업 생산 지원활동 12 항목, 환경·문화자원 관리보존 활동 5 항목, 농촌 환경 개선 활동 6 항목, 교육 활동 11 항목, 정책연구·분석 활동 5 항목, 홍보 활동 6 항목, 건강증진 활동 4 항목, 그리고 비방문 활동 4 항목, 총 87개의 예비항목이 도출되었다. 예비항목을 기반으로 델파이 설문지를 작성하였으며, 각 항목에 대해 추가적인 의견을 작성할 수 있도록 개방형 질문란을 제공하였다. 이를 통해 연구의 다양성을 높이고자 하였다.

4. 분석 방법

본 연구는 총 20명의 전문가를 대상으로 총 3 라운드 델파이 조사를 실시하였으며, Likert 5점 척도를 이용하여 전문가들의 의견을 측정하였다. 측정 항목은 농촌 관계인구 활동의 적합성을 1점(매우 부적합)부터 5점(매우 적합)까지 평가하도록 설계되었다. 수집된 데이터는 Microsoft Excel 2010과 SPSS 28.0을 활용하여 분석되었으며, 기술통계, 빈도분석, 평균(M), 표준편차(SD), 중위수,

내용타당도(Content Validity Ratio, CVR), 수렴도(Convergence), 그리고 합의도(Consensus) 등을 제시하였다.

조사의 타당성을 측정하기 위해 Lawshe(1975)의 CVR 공식을 적용하였으며, 연구 참여 전문가가 총 20명이므로 CVR의 최소 기준값을 0.42로 설정하였다. 분석결과 평균 점수가 4.0 이하나 CVR이 0.42 이하인 항목은 타당성이 떨어진다고 판단하여 삭제하였다. 또한, 수렴도와 합의도를 이용하여 전문가들의 의견 일치와 일관성을 측정하였다. 수렴도가 0.5보다 작거나 합의도가 0.75 이상인 경우, 해당 항목은 그대로 유지하거나 필요에 따라 수정하였다. 특정 항목이 이러한 기준을 만족하지 못하면, 그 항목은 전문가의 의견과 이론적 근거를 참조하여 수정하거나 삭제하였다. 이러한 체계적인 분석 방법을 통해 연구의 타당성과 신뢰성을 확보하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 1차 델파이 분석 결과

1차 델파이 분석 결과, 총 35개의 항목들이 CVR 값이 0.42(Lawshe 1975) 이하이거나 항목 평균이 4.0 이하로 나타나 삭제하였다. 전문가들의 의견을 종합하여 공급자 중심으로 판단된 5개의 농업 생산 지원 활동과 관련된 항목을 삭제하였다. 또한, 내용이 중복되거나 유사한 13개의 항목은 통합하였으며, 7개의 항목은 보다 적합한 카테고리 재분류하였다. 이외에도, 한국 사회에서 가족 및 친지와 교류가 매우 중요한 사회문화적 가치를 지니고 있으며, 이는 농촌 지역과의 관계에 있어서도 예외가 아니라는 의견에 따라서, '친지 방문 활동'을 포함한 총 15개의 새로운 항목을 추가하였다. 한국의 전통적인 가치관 중 하나인 '정(情)'의 개념은 가족과 친지 간의 깊은 유대와 상호 지원을 의미

하며, 이러한 문화적 특성은 농촌 지역과의 관계 형성에도 크게 영향을 미친다. 따라서, 친지 방문 활동과 같은 항목들은 한국 농촌 지역과 관계인구 간의 상호작용을 이해하고 분석하는 데 있어 필수적인 요소로 간주될 수 있다. 이와 같은 결과를 바탕으로 2차 델파이 설문지는 7개의 대분류 유형 및 49개의 세부 항목으로 재구성하였다(Table 6).

2. 2차 델파이 설문 결과

2차 델파이 분석 결과는 다음과 같다. CVR 값이 0.42 이하(Lawshe 1965) 이거나 항목 평균이 4.0

이하로 나타난 9개 항목을 삭제하였다. ‘농촌 지역 브랜드 마케팅 및 홍보 활동에 참여’와 ‘농촌 지역 문화에 대한 조사 및 연구 활동’ 두 항목은 연구의 핵심 목적과 직접적인 연관성이 부족하다는 전문가의 의견에 따라서 삭제하였다. 반면, ‘농특산물 직거래’와 ‘농촌 지역 단체에 대한 후원금 납부’ 등의 항목들은 농촌 지역의 경제적 자립과 사회적 발전에 기여할 수 있는 잠재력이 존재한다는 의견이 제시되어, 항목에 추가하였다. 그 외에 중복이나 유사한 내용을 갖는 7개 항목은 통합한 후 삭제하였다. 또한, 친지 방문에 관련된 2개의 항목을 공동제 교

Table 6. 1st Round of Delphi results

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Living and economic activities	1 Supporting agricultural-related venture startups	3.85	0.67	4.00	0.60	0.00	1.00	D
	2 Exploring and promoting new businesses for rural economic development	3.60	1.05	4.00	0.10	0.50	0.75	D
	3 Supporting the startup of social enterprises in rural areas	4.10	0.64	4.00	0.70	0.38	0.81	RM
	4 Operating programs for entrepreneurship and job creation for rural youths	4.30	0.92	4.00	0.90	0.50	0.75	RM
	5 Engaging in various craft-making and selling activities in rural areas	3.50	1.05	4.00	0.10	0.50	0.75	D
	6 Participating in small business startups in rural areas	4.10	0.64	4.00	0.70	0.38	0.81	RM
	7 Exploring and supporting business activities for rural income enhancement	3.85	0.81	4.00	0.40	0.50	0.75	D
	8 Engaging in internships in small to large companies in rural areas	3.65	0.99	3.50	0.00	0.88	0.50	D
	9 Commuting or schooling to rural areas	3.55	1.28	4.00	0.10	1.38	0.31	D
	· Participating in rural vacation programs							AN
	· Engaging in dual-life(living in both urban and rural areas)							AN
	· Participating in rural hub office(satellite office) programs							AN
	· Commuting or dormitory residence in rural areas							AN
	· Engaging in secondary employment in rural areas							AN
· Participating in return-to-hometown programs							AN	
Community exchange activities	10 Engaging in exchange activities with rural residents	4.50	0.51	4.50	1.00	0.50	0.78	RM
	11 Promoting academic-industry collaboration projects related to rural areas	3.70	0.92	4.00	0.20	0.50	0.75	D
	12 Operating and participating in cultural programs for cultural exchange between rural and urban areas	3.95	0.76	4.00	0.40	0.88	0.56	D
	13 Owning or residing in a second house in rural areas	3.85	1.14	4.00	0.20	1.00	0.50	D
	14 Engaging in ongoing exchange and collaborative activities between rural and urban areas	4.25	0.79	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
	Supporting the operation of community shared spaces in rural areas							AN

Table 6. Continued

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Cultural and tourism activities	15 Operating and participating in cultural events such as performances, exhibitions, festivals, etc.	4.00	1.08	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	16 Developing and providing tour courses and guidance services	3.90	1.12	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	17 Engaging in rural experiential activities with farmers	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	RI
	18 Visiting gourmet restaurants in rural areas	4.10	0.79	4.00	0.50	0.88	0.56	RM
	19 Providing experiential and guidance services for rural visitors	4.00	0.79	4.00	0.60	0.38	0.81	DAM
	20 Operating and participating in rural art and cultural events	4.15	0.67	4.00	0.70	0.50	0.75	RM
	21 Operating programs to experience various rural local cultures	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	22 Operating and participating in resident and foreigner stay programs	4.20	0.83	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	23 Operating and participating in rural experiential programs for youths	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	DAM
	24 Operating rural homestays with residents	4.10	0.91	4.00	0.50	0.88	0.56	RM
	25 Participating in festival and event planning and operation	3.75	0.79	4.00	0.10	0.50	0.75	D
	26 Participating in activities sharing hobbies or sports with local residents, enhancing community interaction	4.00	0.97	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	Operating or participating in rural festivals							AN
	Volunteer activities	27 Recruitment and support activities for volunteers for rural volunteering	4.20	0.62	4.00	0.80	0.50	0.75
28 Participating in rural community service activities		4.40	0.50	4.00	1.00	0.50	0.75	RM
29 Providing services to assist the elderly in rural areas		4.40	0.60	4.00	0.90	0.50	0.75	RM
30 Support activities for disaster preparedness and response in rural areas		3.70	0.98	4.00	0.30	0.50	0.75	D
31 Participating in rural welfare projects		3.70	0.73	4.00	0.30	0.50	0.75	D
32 Local regeneration activities with the community		4.00	0.86	4.00	0.50	0.88	0.56	RMo
33 Solving rural social issues together with rural residents		4.10	1.02	4.00	0.50	0.88	0.56	RMo
34 Providing welfare services to rural residents		4.15	0.75	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
Agricultural production support activities	35 Participating in livestock management in rural areas	3.85	0.81	4.00	0.40	0.50	0.75	D
	36 Participating in crop cultivation in rural areas	4.15	0.75	4.00	0.60	0.50	0.75	
	37 Participating in crop sales and distribution activities in rural areas	4.15	0.75	4.00	0.60	0.50	0.75	
	38 Support activities for processing and distribution of agricultural products	4.15	0.67	4.00	0.70	0.50	0.75	DREO
	39 Activities to provide eco-friendly agricultural products to rural consumers	4.00	0.86	4.00	0.50	0.88	0.56	
	40 Rural consumer group activities	4.00	0.65	4.00	0.60	0.00	1.00	
	41 Floriculture cultivation and sales activities in rural areas	3.85	0.93	4.00	0.40	0.88	0.56	D
	42 Developing and sharing various recipes using rural agricultural products	3.85	0.81	4.00	0.20	0.88	0.56	D
	43 Eco-friendly agriculture support activities	4.15	0.88	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	44 Developing and operating programs to strengthen and support collaboration among rural groups	3.75	0.85	4.00	0.20	0.50	0.75	D
	45 Community-based farming activities with the local community	3.95	0.69	4.00	0.50	0.38	0.81	D
	46 Local food-making activities using rural agricultural products	3.95	0.69	4.00	0.50	0.38	0.81	D

Table 6. Continued

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Environmental and cultural heritage preservation activities	47 Activities to understand and preserve rural area culture and history	4.40	0.60	4.00	0.90	0.50	0.75	DAM
	48 Resource management and conservation activities for rural environmental protection	4.40	0.75	4.50	0.90	0.50	0.78	RI
	49 Management and preservation activities for rural cultural heritage	4.30	0.73	4.00	0.90	0.50	0.75	RI
	50 Participating in rural ecosystem conservation activities	4.55	0.51	5.00	1.00	0.50	0.80	DAM
	51 Participating in activities to study local history and traditions, and utilizing them for local revitalization	4.20	0.52	4.00	0.90	0.38	0.81	RMo
Rural environment improvement activities	52 Participating in activities for environmental improvement in rural areas	4.45	0.76	5.00	0.70	0.50	0.80	RMo
	53 Promoting infrastructure improvement projects for rural revitalization	4.15	0.75	4.00	0.60	0.50	0.75	RMo
	54 Financial support and fundraising activities for rural revitalization	3.95	0.76	4.00	0.40	0.88	0.56	D
	55 Operating community engagement programs for rural revitalization	4.20	0.77	4.00	0.60	0.50	0.75	DAM
	56 Management and improvement activities for community centers, facilities, etc.	3.75	0.97	4.00	0.20	0.88	0.56	D
	57 Local environmental improvement activities together with residents	4.10	0.79	4.00	0.70	0.50	0.75	DAM
Educational activities	58 Operating and participating in agricultural education programs	4.00	0.86	4.00	0.50	0.88	0.56	RM
	59 Development and dissemination of agricultural technology activities	3.75	0.91	4.00	0.30	0.50	0.75	D
	60 Education and support activities for youths interested in agriculture	4.15	0.88	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
	61 Development and operation of exchange and linkage programs with rural educational institutions	4.15	0.88	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
	62 Development and operation of programs supporting rural education activities	3.95	0.83	4.00	0.50	0.75	0.63	D
	63 Participation in education and training in rural areas	4.05	0.94	4.00	0.60	0.50	0.75	RI
	64 Supporting artistic activities for cultural self-development of rural residents	3.80	0.83	4.00	0.30	0.50	0.75	D
	65 Operating educational programs supporting rural youths	4.10	0.85	4.00	0.60	0.50	0.75	DAM
	66 Education targeted at rural children and youths	4.00	0.86	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	67 Operating local education programs with rural residents	4.30	0.66	4.00	0.80	0.50	0.75	DAM
	68 Operating or participating in education and cultural programs targeted at rural residents	4.05	0.69	4.00	0.60	0.38	0.81	RM
		Commuting to or residing in rural areas for education(e.g., rural study abroad)						

Table 6. Continued

Factor/Items		M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Policy research and analysis activities	69 Research and analysis activities on agricultural policies and laws	3.70	0.98	4.00	0.30	0.50	0.75	D
	70 Industry analysis and market research activities for the development of rural industries	3.80	0.95	4.00	0.30	0.88	0.56	D
	71 Policy proposal activities for the development of rural industries	3.85	1.04	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	72 Investment attraction activities for the development of rural industries	3.55	0.94	4.00	0.10	0.50	0.75	D
	73 Continuous research and study activities on rural local culture	4.10	0.72	4.00	0.80	0.38	0.81	RMo
Promotion and marketing activities	74 Marketing and promotional activities for rural economic revitalization	4.05	0.76	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	75 Market operation activities supporting direct transactions between rural consumers and farmers	4.15	0.81	4.00	0.70	0.50	0.75	RMo
	76 Activities to understand and promote the culture and living habits of rural residents	3.80	0.52	4.00	0.50	0.38	0.81	D
	77 Sales and promotional activities for representative products of rural areas	4.05	0.89	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	78 Promotion and marketing activities for rural history and cultural tourism	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	RMo
79 Participation in local brand marketing and promotional activities	4.35	0.59	4.00	0.90	0.50	0.75	RMo	
Health promotion activities	80 Participation in rural health campaigns and activities	4.05	0.89	4.00	0.30	1.00	0.50	D
	81 Rural health and dietary education activities	4.05	0.83	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	82 Activities to provide safe and healthy agricultural products to rural consumers	3.95	0.76	4.00	0.40	0.88	0.56	D
	83 Operating and participating in programs for the health promotion of rural residents	4.10	0.85	4.00	0.40	1.00	0.50	D
Online/Non-Visit Activities	84 Participating in hometown love donation programs	4.45	0.69	5.00	0.80	0.50	0.80	RM
	85 Online purchase of rural agricultural products	4.60	0.60	5.00	0.90	0.50	0.80	RM
	86 Sharing and promoting local information on SNS, etc.	4.30	0.80	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	87 Supporting local areas on SNS, etc.	4.20	0.83	4.00	0.70	0.50	0.75	RM
Visiting relatives activities	· Operating or participating in online rural local festivals	AN
	· Participating in rural hometown association activities	AN
	· Participating in rural alumni association activities	AN
	· Visiting or staying with relatives in rural areas	AN
	· Participating in local rituals(e.g., ancestral rites) in rural areas	AN
· Participating in rural clan gatherings(e.g., gatherings of people with the same ancestors)	AN	

Note. M = Mean, SD = Standard Deviation, Med = Median, CVR = Coefficient of Variation Ratio, C = Convergence, Con = Consensus, R = Remarks; RI=Retain Item, DAM=Delete After Merging, DREO=Delete Reflecting Expert Opinion, RM=Retain and Modify, RMo=Retain and Move, D=Delete, AN=Add New

류 활동 카테고리로 재편하였고, 농촌 지역으로의 통학 또는 거주(농촌유학) 항목은 생활·경제 활동 카테고리 분류하였다. 최종적으로 3차 델파이 설

문지는 6개의 주요 카테고리 와 33개의 세부 항목으로 재구성하였다(Table 7).

Table 7. 2nd Round of Delphi results

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Living and economic activities	1 Starting a business in rural areas	4.30	0.80	4.50	0.60	0.50	0.78	RM
	2 Operating or participating in programs for the entrepreneurship and job creation of rural youths	4.15	0.75	4.00	0.60	0.50	0.75	DAM
	3 Agricultural startups in rural areas	3.95	0.94	4.00	0.30	1.00	0.50	D
	4 Participating in rural vacation programs	4.25	0.79	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	5 Dual residence in urban and rural areas(e.g., e.g., 5 days in urban and 2 days in rural, bi-regional residence)	4.35	0.81	4.50	0.80	0.50	0.78	RM
	6 Participating in rural hub office(e.g., satellite office) programs	4.00	0.92	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	7 Commuting to or dormitory residence in rural areas	4.25	0.79	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
	8 Engaging in side jobs or secondary employment in rural areas	4.30	0.66	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	9 Market operation activities supporting direct transactions between rural consumers and farmers	4.15	0.88	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	10 Operating or participating in return-to-hometown programs	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
Community exchange activities	11 Human interaction activities with rural residents(e.g., 1 company 1 village)	4.35	0.81	4.50	0.80	0.50	0.78	RI
	12 Regional collaborative exchange activities between rural and urban areas	4.40	0.60	4.00	0.90	0.50	0.75	RI
	13 Supporting the operation of community shared spaces in rural areas	4.05	0.83	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	14 Local regeneration activities with the rural community	4.25	0.72	4.00	0.70	0.50	0.75	DAM
	15 Supporting or participating in activities to solve rural problems	4.40	0.68	4.50	0.80	0.50	0.78	RM
	16 Operating or participating in activities for environmental improvement in rural areas	4.30	0.73	4.00	0.70	0.50	0.75	RM
	17 Operating or participating in projects to improve living infrastructure for rural revitalization	4.10	0.91	4.00	0.30	1.00	0.50	D
	Direct transactions of agricultural specialties							AN
Cultural and tourism activities	18 Participating in rural experiential activities(e.g., farm experiences, trail walking, etc.)	4.50	0.76	5.00	0.90	0.50	0.80	RI
	19 Visiting gourmet restaurants in rural areas	4.10	0.97	4.00	0.60	0.50	0.75	RI
	20 Participating in hobby/cultural activities in rural areas(e.g., weekend farming, fishing, painting, etc.)	4.45	0.69	5.00	0.80	0.50	0.80	RI
	21 Participating in programs to experience rural local culture	4.55	0.51	5.00	1.00	0.50	0.80	DAM
	22 Accommodation(e.g., home-stay) and camping in rural areas	4.45	0.60	4.50	0.90	0.50	0.78	RI
	23 Participating in rural festivals	4.50	0.69	5.00	0.80	0.50	0.80	RM

Table 7. Continued

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Volunteer activities	24 Participating in rural volunteering activities(e.g., helping hands in rural areas, farming activities, etc.)	4.30	0.66	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	25 Participating in rural community service activities	4.20	0.83	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
	26 Providing or participating in services to assist elderly residents in rural areas	4.00	0.92	4.00	0.40	1.00	0.50	D
	27 Providing or participating in welfare services for rural residents	4.30	0.80	4.50	0.60	0.50	0.78	RM
	28 Participating in rural environmental protection and local improvement activities(e.g., village beautification, etc.)	4.40	0.68	4.50	0.80	0.50	0.78	RM
	29 Management and preservation of cultural heritage in rural areas	4.35	0.67	4.00	0.80	0.50	0.75	RM
	30 Participating in rural brand marketing and promotional activities	4.20	0.89	4.00	0.60	0.50	0.75	DREO
	31 Promoting and marketing rural history and cultural tourism	4.15	0.93	4.00	0.50	0.88	0.56	DAM
32 Participating in activities to study local history and traditions, and utilizing them for local revitalization	4.10	0.91	4.00	0.50	0.88	0.56	RM	
Educational activities	33 Participating in education and training to learn about rural-related matters	4.20	0.77	4.00	0.60	0.50	0.75	RM
	34 Participating in exchange and linkage programs with rural educational institutions	4.25	0.79	4.00	0.60	0.50	0.75	DAM
	35 Participating in education and training in rural areas	4.35	0.75	4.50	0.70	0.50	0.78	RM
	36 Participating in educational programs supporting rural youths	4.40	0.68	4.50	0.80	0.50	0.78	RM
	37 Participating in programs to educate rural residents	4.35	0.75	4.50	0.70	0.50	0.78	RM
	38 Research and study activities on rural local culture	4.10	0.85	4.00	0.60	0.50	0.75	DREO
	39 Commuting to or residing in rural areas for education(e.g., rural studying abroad)	4.00	0.97	4.00	0.50	0.88	0.56	RMo
Online/ Non-visit activities	40 Participating in hometown love donation programs	4.40	0.82	5.00	0.60	0.50	0.80	RM
	41 Online purchase of local agricultural specialties	4.55	0.69	5.00	0.80	0.50	0.80	RM
	42 Sharing and promoting local information on SNS, etc.	4.40	0.75	5.00	0.70	0.50	0.80	RM
	43 Supporting local areas on SNS, etc.	4.00	1.08	4.00	0.30	1.00	0.50	D
	44 Participating in online rural local festivals Donating to organizations in rural areas	4.20	0.83	4.00	0.50	0.88	0.56	RM AN
Visiting relatives activities	45 Participating in various gatherings in rural areas, clans(e.g., rural clan gatherings, age-group gatherings, etc.)	4.35	0.81	4.50	0.80	0.50	0.78	RMo
	46 Participating in alumni association activities in rural areas	4.10	0.97	4.00	0.40	1.00	0.50	DAM
	47 Visiting relatives in rural areas	4.15	1.04	4.50	0.50	0.88	0.61	RMo
	48 Participating in local rituals(e.g., ancestral rites) in rural areas	3.90	0.97	4.00	0.20	1.00	0.50	D
	49 Participating in rural clan gatherings(e.g., gatherings of people with the same ancestors)	3.90	1.07	4.00	0.40	1.00	0.50	D

Note. M = Mean, SD = Standard Deviation, Med = Median, CVR = Coefficient of Variation Ratio, C = Convergence, Con = Consensus, R = Remarks; RI=Retain Item, DAM=Delete After Merging, DREO=Delete Reflecting Expert Opinion, RM=Retain and Modify, RMo=Retain and Move, D=Delete, AN=Add New

Table 8. 3rd Round of Delphi results

	Factor/Items	M	SD	Med	CVR	Conv	Con	R
Living and economic activities	1 Business trips to rural areas	4.45	0.60	4.50	0.90	0.50	0.78	RI
	2 Long-term stays of a week or more(e.g., living for a week, a month, a year, etc.)	4.35	0.49	4.00	1.00	0.50	0.75	RI
	3 Residence in both urban and rural areas(e.g., second homes, spending 5 days in urban and 2 days in rural, etc.)	4.40	0.50	4.00	1.00	0.50	0.75	RI
	4 Commuting/schooling to rural areas	4.10	0.91	4.00	0.80	0.50	0.75	RI
	5 Participating in side businesses or dual occupations in rural areas	4.25	0.55	4.00	0.90	0.50	0.75	DAM
	6 Participating in programs related to returning to rural areas	4.45	0.51	4.00	1.00	0.50	0.75	DAM
	7 Schooling or residing in rural areas(e.g., rural study abroad)	4.10	0.97	4.00	0.70	0.50	0.75	DAM
Community exchange activities	8 Human interaction activities with rural residents(e.g., sisterhood between companies and villages, etc.)	4.45	0.51	4.00	1.00	0.50	0.75	RI
	9 Regional cooperative exchange activities between rural and urban areas	4.35	0.59	4.00	0.90	0.50	0.75	DAM
	10 Participation in activities to solve rural problems	4.05	0.83	4.00	0.60	0.50	0.75	DAM
	11 Participation in activities to improve the environment in rural areas	4.10	0.64	4.00	0.70	0.38	0.81	DAM
	12 Participation in various gatherings in rural areas(e.g., hometown societies, alumni associations, etc.)	4.15	0.59	4.00	0.80	0.38	0.81	RI
	13 Visiting family, relatives, and acquaintances in rural areas	4.20	0.83	4.00	0.70	0.50	0.75	RI
	14 Purchasing agricultural specialties on-site	4.60	0.50	5.00	1.00	0.50	0.80	RI
Cultural and tourism activities	15 Experiential activities in rural areas(e.g., farming, farm experiences, etc.)	4.60	0.50	5.00	1.00	0.50	0.80	RI
	16 Gourmet tour in rural areas	4.20	0.77	4.00	0.80	0.50	0.75	RI
	17 Hobby activities in rural areas(e.g., hiking, gardening, fishing, painting, etc.)	4.30	0.66	4.00	0.80	0.50	0.75	RI
	18 Accommodation and camping in rural areas	4.45	0.76	5.00	0.90	0.50	0.80	RI
	19 Participating in festivals held in rural areas	4.40	0.68	4.50	0.80	0.50	0.78	RI
Local contribution activities	20 Rural volunteering(e.g., helping out in rural areas, talent donation, etc.)	4.60	0.50	5.00	1.00	0.50	0.80	RI
	21 Providing welfare services to rural residents	4.40	0.50	4.00	1.00	0.50	0.75	DREO
	22 Rural environmental conservation activities	4.50	0.51	4.50	1.00	0.50	0.78	RI
	23 Management and preservation of cultural heritage in rural areas	4.50	0.51	4.50	1.00	0.50	0.78	RI
	24 Participating in activities to research local history and traditions, and utilizing them for regional revitalization	4.15	0.67	4.00	0.90	0.38	0.81	DAM
Educational activities	25 Educational activities related to rural areas	4.30	0.57	4.00	0.90	0.50	0.75	RI
	26 Educational activities conducted in rural areas	4.30	0.57	4.00	0.90	0.50	0.75	RI
	27 Participating in educational programs supporting rural youth	4.35	0.59	4.00	0.90	0.50	0.75	DAM
Online/ Non-visit activities	28 Educational activities targeted at rural residents	4.40	0.60	4.00	0.90	0.50	0.75	RI
	29 Donations to hometown love donation programs	4.50	0.61	5.00	0.90	0.50	0.80	RM
	30 Online purchase of agricultural specialties	4.55	0.51	5.00	1.00	0.50	0.80	RI
	31 Online sharing and promotion of local information(e.g., via SNS, etc.)	4.25	0.72	4.00	0.70	0.50	0.75	RI
	32 Online participation in rural area festivals	4.00	0.79	4.00	0.60	0.38	0.81	DREO
	33 Donations to organizations in rural areas	4.45	0.51	4.00	1.00	0.50	0.75	RI

Note. M = Mean, SD = Standard Deviation, Med = Median, CVR = Coefficient of Variation Ratio, C = Convergence, Con = Consensus, R = Remarks: RI=Retain Item, DAM=Delete After Merging, DREO=Delete Reflecting Expert Opinion, RM=Retain and Modify, RMo=Retain and Move, D=Delete, AN=Add New

Table 9. Final Delphi results

Factors	No.	Items	
Living and economic activities (4)	1	Business trips to rural areas	
	2	Long-term stays of a week or more(e.g., living for a week, a month, a year, etc.)	
	3	Residence in both urban and rural areas(e.g., 5 days in urban and 2 days in rural, etc.)	
	4	Commuting/schooling to rural areas	
Community exchange activities (4)	5	Human interaction activities with rural residents(e.g., sisterhood between companies and villages, etc.)	
	6	Participation in various gatherings in rural areas(e.g., alumni associations, hometown societies, etc.)	
	7	Visiting family, relatives, and acquaintances in rural areas	
	8	Purchasing agricultural specialties on-site	
Cultural and tourism activities (5)	9	Experiential activities in rural areas(e.g., farming, farm experiences, etc.)	
	10	Gourmet tour in rural areas	
	11	Hobby activities in rural areas(e.g., hiking, gardening, fishing, painting, etc.)	
	12	Accommodation and camping in rural areas	
Volunteer and support activities (3)	13	Participating in festivals held in rural areas	
	14	Rural volunteering(e.g., helping out in rural areas, talent donation, etc.)	
	15	Rural environmental conservation activities	
Educational activities(3)	16	Management and preservation of cultural heritage in rural areas	
	17	Educational activities related to rural areas	
	18	Educational activities conducted in rural areas	
Online/ Non-visit activities (4)	19	Educational activities targeted at rural residents	
	20	Donations to hometown love donation programs	
	21	Online purchase of agricultural specialties	
	22	Online sharing and promotion of local information(e.g., via SNS, etc.)	
		23	Donations to organizations in rural areas

3. 3차 델파이 설문 결과

3차 델파이 분석 결과, 모든 항목의 CVR 값은 0.42 이상, 항목 평균 역시 4.0 이상으로 설정된 기준치를 충족하는 것으로 판명되었다. 하지만 전문가 의견을 반영하여 중복되거나 상호 연관된 특성을 가진 10개 항목을 통합하였다. 이러한 합치기 과정은 중복되거나 상호 연관된 내용을 통합하여 결과의 명확성과 실용성을 높이기 위해 필요하다고 판단되었다. 이러한 조정 및 정제 작업을 마친 후, 최종적으로, 총 6개의 유형(생활·경제 활동, 공동체 교류 활동, 문화·관광 활동, 기여·지원 활동, 교육 활동, 온라인·비방문 활동)과 23개의 세부

활동 항목을 도출하였다(Table 8).

4. 최종결과

최종적으로 농촌과의 다양한 관계를 나타내는 23개의 항목이 선정되었다. 구체적으로 1) 생활·경제 활동 4개 항목, 2) 공동체 교류 활동 4개 항목, 3) 기여·지원 활동 3개 항목, 4) 교육 활동 3개 항목, 그리고 5) 온라인·비방문 활동 4개 항목으로 구성하였다. 세부적인 분류와 유형은 Table 9에 자세히 제시하였다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 한국 농촌의 고령화와 인구감소에 따른 지역소멸의 위기에 대응하고자 국내·외에서 개념 검토가 이루어져 왔으나 구체화되지 않았던 관계인구 개념을 명확히 유형화하는 것을 목표로 하였다. 이를 통해, 농촌 발전 전략 수립에 중요한 기초 자료를 제공하고자 하였다. 문헌검토와 전문가 회의를 바탕으로 본 연구는 농촌 관계인구를 '농촌과 관계된 활동을 통해 경제·사회·문화·환경 등 다양한 영역에서 농촌 지역과 상호교류하는 사람들'로 정의하였다. 또한, 델파이 방법을 통해 농촌 관계인구를 총 6개의 유형(생활·경제 활동, 공동체 교류 활동, 문화·관광 활동, 기여·지원 활동, 교육 활동, 온라인·비방문 활동)과 23개의 세부 활동으로 분류하였다.

도출한 농촌 관계인구 유형별 항목을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 생활·경제 활동 유형은 농촌지역으로 출장, 일주일 이상 장기 체류(예: 일주일·한 달·일 년 살기 등), 도시와 농촌 두 지역 거주(예: 세컨드하우스, 5도 2촌 등), 농촌 지역으로 통근/통학 네 개 활동으로 도출되었다. 이 유형은 농촌지역의 경제적 활성화에 중요한 역할을 하는 활동들로 구성되어 있다. 둘째, 공동체 교류 활동 유형은 농촌지역 주민과의 인적교류 활동(예: 기업과 마을 자매결연 등), 농촌지역의 각종 모임(예: 향우회, 동창회 등) 참여, 농촌지역의 가족·친척·지인 방문, 농특산물 방문 구매 네 개 활동으로 구성되었다. 이와 같은 활동은 농촌지역과의 사회적 연결망을 강화하며, 지역사회의 공동체 활성화에 기여한다.

셋째, 문화·관광 활동 유형은 농촌에서 체험 활동(예: 농사·농장 체험 등), 농촌지역 맛집 방문, 농촌에서 취미 활동(예: 등산, 텃밭 가꾸기, 낚시,

그림 그리기 등), 농촌지역에서 숙박 및 캠핑, 농촌 지역에서 열리는 축제 참여 다섯 개 활동으로 구성되었다. 이러한 활동은 농촌 지역의 문화적 가치 보전에 기여하며, 농촌 방문인구 확대에 기여한다. 넷째, 기여·지원 활동 유형은 농촌 봉사활동(농촌 일손 돕기, 재능기부 등), 농촌 환경 보호 활동, 농촌 지역 문화유산 관리 및 보전 활동 세 개 활동으로 구성되었다. 이러한 활동은 농촌 지역의 환경 및 문화유산 보존에 중요한 기여를 한다.

다섯째, 교육 활동 유형은 농촌 관련 교육 활동, 농촌지역에서 진행되는 교육 활동, 그리고 농촌 주민을 대상으로 한 교육 활동 세 개 활동으로 구성되었다. 이러한 활동은 교육을 통해 농촌 지역의 지식 기반을 강화하고, 네트워크 확대를 촉진하는 역할을 한다. 여섯째, 온라인·비방문 활동 유형은 고향 사랑기부제 참여, 농특산물 온라인 구매, 온라인(SNS 등) 지역 정보 공유·홍보, 그리고 농촌지역에 있는 단체에 후원금 납부 네 개 활동으로 구성되었다. 이러한 활동은 물리적으로 농촌을 방문하지 않더라도 농촌 지역과 연결을 유지하고 지원할 수 있는 수단이 되고 있다.

이러한 결과를 바탕으로 도출할 수 있는 학술적 시사점은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 농촌 관계인구의 활동을 체계적으로 분류하고 유형화함으로써, 농촌 지역과 상호작용하는 인구를 구체적으로 파악하는 데 중요한 기여를 했다. 이는 기존의 연구들(MLIT 2019; KRILA 2021; Tanaka 2021)이 관계인구 개념을 구체화하기 위해서 노력했지만, 그 범위를 명확히 분류하는 데는 부족함이 있다는 점(Cho & Lim 2022)과 대비된다. 본 연구는 농촌 관계인구의 실체를 더 명확히 드러내고, 이론적 틀과 실질적 맥락을 연결하는 데 중요한 역할을 한다.

둘째, 본 연구를 통해 농촌 관계인구를 명확하게

분류하고, 이들의 다양한 활동을 구체적으로 도출함으로써, 관계인구를 식별할 수 있는 기준을 제공한다. 이는 농촌 지역과의 상호교류를 어떻게 증진시킬 수 있는지에 대한 실질적인 이해를 제공하며, 이론과 실제 사이의 격차를 줄이는 데 기여한다. 또한, 이러한 접근은 농촌 지역의 발전 전략 수립에 필수적인 근거 자료로 활용될 수 있으며, 정부와 지역 커뮤니티가 인구 감소 및 고령화 문제에 효과적으로 대응하는 데 중요한 역할을 한다. 이 연구는 농촌 지역에 대한 다각적인 접근과 혁신적인 발전 전략을 제시하며, 농촌 지역의 사회적 및 경제적 활력을 증진시킬 수 있는 새로운 방향을 제시한다.

본 연구는 농촌 관계인구의 특성과 활동에 대한 깊은 이해를 바탕으로 농촌 지역의 정책 입안자들에게 중요한 통찰을 제공한다. 첫째, 생활·경제 활동 유형에 대해서는 농촌 지역의 인프라를 강화하여 출장, 장기 체류, 통근 및 통학을 원활하게 함으로써 농촌 지역의 접근성과 거주성을 향상하는 정책이 필요하다. 둘째, 공동체 교류 활동 유형에서는 기업의 CSV(공유가치창출) 및 ESG(환경·사회·지배구조) 전략의 일환으로, 농촌 사회활동 참여 기업 및 개인에 대한 인센티브 제공 및 공동체 간 다양한 교류활동을 추진하는 정책이 중요하다. 이러한 접근은 농촌지역 주민과의 인적교류 활동을 증진시키고 지역사회의 공동체 의식을 강화하는데 기여한다.

셋째, 문화·관광 활동 유형에서는 문화행사(지역축제) 등을 통한 지역 방문객 확대를 유도하여 경제를 촉진하며, 관광활동과 연계해야 한다. 또한, 지역의 특색에 맞는 관광자원 개발과 관련 인적자원 육성을 위한 정책을 수립하여 농촌지역 관광 기반을 조성해야 한다. 이러한 활동은 농촌 지역의 문화적 가치를 보전하고 지역사회에 대한 이해와 관심을 높이는데 도움이 된다. 넷째, 기여·지원 활동

유형에서는 농촌 봉사활동, 환경 보호 활동, 문화유산 관리 및 보전 등을 통해 농촌 지역의 공동체 발전과 환경 및 문화유산 보존을 위한 자원봉사 및 지원 프로그램을 확대하는 정책이 중요하다.

다섯째, 교육 활동 유형에서는 농촌에 대한 직·간접 경험을 확대하기 위해 농촌 유학 지원과 초·중·고 농촌 체험교육을 확산하여 농촌 가치를 제고하고 이해도를 향상하는 정책이 필요하다. 이러한 활동은 교육을 통해 농촌 지역의 지식 기반을 강화하고 지역사회와의 협력을 촉진하는 역할을 한다. 여섯째, 온라인·비방문 활동 유형에서는 온라인 플랫폼과 농촌 팝업스토어를 활용하여 지역 정보를 공유하고, 농특산물 온라인 구매 및 고향사랑기부제 참여를 장려하여 물리적으로 방문하지 않아도 농촌 지역과의 연결을 유지하고 지원할 수 있는 방법을 제공하는 정책이 필요하다. 이러한 정책 제안들은 농촌 지역의 사회적 기업가, 지역 개발 담당자 및 관계인구 활동에 참여하는 개인들에게 유용한 정보를 제공한다. 이들은 연구 결과를 바탕으로 농촌 지역과의 상호교류를 촉진하고, 관계인구의 참여와 기여를 장려하는 효과적인 전략과 프로그램을 개발할 수 있다. 특히, 관계인구의 다양한 활동을 장려하고 촉진하는 방안을 모색함으로써, 농촌 지역의 지속가능한 발전과 공동체 활력 증진에 기여할 수 있다.

사회가 변화함에 따라 관계인구의 활동 범위는 변화할 수 있으며 이에 따라 다양한 농촌 지역의 특성을 반영한 관계인구의 역할과 특성에 대한 연구가 이루어져야 한다. 이에 관계인구의 범위를 지속적으로 확장하여 변화하는 사회적 요구와 농촌의 여건을 반영할 필요가 있다. 또한, 본 연구에서는 주로 정성적 방법을 사용하였으나 농촌 관계인구를 통한 지역 활성화의 효과를 정량적으로 측정할 수 있는 연구 방법론의 개발도 요구된다. 본 연구는 농

촌 관계인구의 활동을 유형화하여 농촌과의 실질적인 상호교류를 촉진하고, 지속가능한 농촌 관계인구 활성화를 위한 실질적인 자료로 활용할 수 있다. 이는 농촌지역의 인구 감소 문제에 대한 새로운 해결 방안을 모색하고, 다양한 주체들의 참여를 유도하는 중요한 역할을 할 것으로 기대된다.

References

- Cabinet Secretariat(2019a) Report and related descriptions in conferences organized by the headquarters for creating towns, people, and jobs. Available from <https://www.chisou.go.jp/sousei/meeting/kankeijinkou/h31-04-26-sankou2.pdf> [cited 2023 November 7]
- Cabinet Secretariat(2019b) Study on the development of human resources, organizations, and relational population: Interim report. Available from <https://www.chisou.go.jp/sousei/meeting/kankeijinkou/h31-04-26-shiryu1.pdf> [cited 2023 November 7]
- Cho SG, Lim JB(2022) Network analysis of relational population in non-Seoul metropolitan area. *J Korea Reg Dev* 34(4), 41-60. doi:10.22885/KRDA.2022.34.4.41
- Chugoku Economic Federation(2020) Investigation and research on promoting regional revitalization through the creation and expansion of relational population. Available from <https://chugokukeiren.jp/proposal/pdf/y2020/20200403houkokusho.pdf> [cited 2023 November 7]
- Fallah M, Ocampo L(2021) The use of the Delphi method with non-parametric analysis for identifying sustainability criteria and indicators in evaluating ecotourism management: the case of Penang National Park(Malaysia). *Environ Syst Decis* 41, 45-62. doi:10.1007/s10669-020-09790-z
- Han JS(2019) Regional activities to attract affiliated population through agricultural education and experimental activities: focused on exchange programs between Seoul and other cities/counties. *J Korean Geographical Soc* 54(4), 435-448
- Iqbal S, Pipon-Young L(2009) The Delphi method. *The Psychol* 22, 598-601. Available from <https://www.bps.org.uk/psychologist/delphi-method> [cited 2023 November 7]
- Jeonbuk Institute(2023) Utilization of relational population to revitalize rural areas in Jeonbuk. Jeonbuk Insitute. Available from <http://www.jthink.kr/jthink/2022/inner.php?sMenu=A1000&pno=3&mode=view&no=1085> [cited 2023 November 7]
- Jung SK(2022) Trends in Japan's relational population policies in response to population decline. *Proceedings of 2022 Korea Reg Dev Assoc Nat Strat Assoc Conference* pp131-142
- Kanno T, Ando S, Taniguchi M(2021) Regional experience seeker activities in metropolitan areas — Emphasizing individual lifestyles —. *J Jpn Soc Civ Eng Ser D3 (Infrastructure Planning and Management)*, 76(5), 151-159. doi:10.2208/jscejipm.76.5_1_51
- Korea Research Institute for Local Administration (KRILA)(2021) Small but strong connections: population influx strategies using relational population. KRILA. Available from <https://www.krila.re.kr/download/report/kor/1649> [cited 2023 November 7]
- Korea Rural Economic Institute(KREI)(2021) For balanced development: study on utilization strategies of relational population in agricultural, fishing, and rural areas. KREI. Available from <https://www.prism.go.kr/homepage/entire/downloadResearchAttachFile.do?workKey=001&fileType=CPR&seqNo=001&pdfConvYn=Y&researchId=1073500-202100013> [cited 2023 November 7]
- Korea Rural Economic Institute(KREI)(2023) Agricultural outlook 2023 Korea. KREI. Available from <https://repository.krei.re.kr/bitstream/2018.oak/29526/1/E04-2023-1.pdf> [cited 2023 November 7]
- Lawshe CH(1975) A quantitative approach to content validity. *Pers Psychol* 28(4), 563-575. doi:10.1111/j.1744-6570.1975.tb01393.x
- Lee MU, Kim JH, Kim TH(2021) A study on the classification of the public interest functions in rural areas using the Delphi method. *Korean J Community Living Sci* 32(4), 715-729. doi:10.7856/kjcls.2021.32.4.715
- Lee SH(2023) De Facto population or relational population. *Fiscal Reform Inst*. Available from <http://firiial.net/wiki/1285> [cited 2023 November 7]

- Masuda K, Ueda K, Usui K, Kawai T(2022) A study on type classification for the creation of reproducible related population. *Public Community Stud* 7(1), 31-43. doi:10.34419/pras.7.1_31
- Ministry of Government Legislation(2023) Special act on support for depopulation regions. Available from <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=251633&efYd=20230710#0000> [cited 2023 November 7]
- Ministry of Government Legislation(MOLEG)(2023) Special act on support for depopulation regions. MOLEG. Available from <https://www.law.go.kr/LSW/eng/engLsSc.do?menuId=2§ion=lawNm&query=SPECIAL+ACT+ON+SUPPORT+FOR+DEPOPULATION+REGIONS&x=17&y=29#iBgcolor0> [cited 2023 November 7]
- Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC)(2018) What is the population concerned? Ministry of Internal Affairs and Communications Regional Power Creation Group. Available from <https://www.soumu.go.jp/kankeijinkou/about/index.html> [cited 2023 November 7]
- Ministry of Internal Affairs and Communications (MIC)(2021) Initiatives for the creation and expansion of the relational population. MIC. Available from https://www.soumu.go.jp/kankeijinkou/seminar/pdf/seminar20220126/distribution/r04_05_soumu.pdf [cited 2023 November 7]
- Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism(MLIT)(2019) "Over 10 million 'relational population' in the three major metropolitan areas! Survey results on engagement with regions". MLIT. Available from <https://www.mlit.go.jp/report/press/content/001328844.pdf> [cited 2023 November 7]
- Ministry of Land, Infrastructure, Transport and Tourism(MLIT)(2019) Report of the national land sustainability committee 2019. National Land Council Planning and Promotion Committee. Available from <https://www.mlit.go.jp/common/001289113.pdf> [cited 2023 November 7]
- Nasa P, Jain R, Juneja D(2021) Delphi methodology in healthcare research: how to decide its appropriateness. *World J Methodol* 11(4), 116. doi:10.5662/wjm.v11.i4.116
- Odagiri T(2018) The future of 'relational population' - background, significance, and policy. *Gov* 202, 14-17
- Odagiri T(2019) What is 'relational population'? - It's background, Significance, and Potential. *CEL Nov.* pp26-30
- Odagiri T(2022) Stir up cities and provinces What is the "population concerned" that opens up a new Japanese lifestyle? *Meiji.net*. Available from https://www.meiji.net/feature/202212_01 [cited 2023 November 7]
- Ryu YJ(2020) The emergence of relational population concept in Japan and its meanings. *Korean Rural Stud* 21(1), 5-30. doi:10.35175/KRS.2020.21.1.5
- Sakuno H(2019) The significance and possibility of relationship population in population decline society in Japan. *Ann Assoc Econ Geogr* 65(1), 10-28. doi:10.20592/jaeg.65.1_10
- Sashide S(2016) Finding happiness in the countryside - The Sotokoto approach to local revitalization. Tokyo: Poplar Pub
- Seo JW, Kim SH(2013) Operating program development for rural-urban exchange revitalization in mountain village. *J Korea Inst For Recreat* 17(3), 53-63
- Skulmoski GJ, Hartman FT, Krahn J(2007) The Delphi method for graduate research. *J Inf Tech Educ Res* 6(1), 1-21. doi:10.28945/199
- Takahashi H(2016) Stirring cities and countryside together - Tohoku Eating Communication. Tokyo: Kobunsha
- Tanaka T(2021) The evolution of the population. Yoon J, Cho H, trans. Seoul: The Possibility Lab
- Yang JH, Koh ES(2023) A case study on the formation of 'relational population' in Jeju village for the sustainability. *J Cult Hist Geogr* 35(1), 119-131. doi:10.29349/jchg.2023.35.1.119
- Yang YS, Kim SB, Yoon SD, J MC(2017) An analysis of members' perception about organization activities of traditional communities in rural areas. *Korean J Community Living Sci* 28(4), 669-686. doi:10.7856/kjcls.2017.28.4.669