



ISSN 1229-8565 (print) ISSN 2287-5190 (on-line)  
 한국지역사회생활과학회지 35(2): 349~361, 2024  
 Korean J Community Living Sci 35(2): 349~361, 2024  
<http://doi.org/10.7856/kjcls.2024.35.2.349>

# 치유마을 사업 참여주민의 사업영향 인식이 마을 애착심과 사업지지에 미치는 영향

이 돈 각 · 김 경 회<sup>†1)</sup>

농촌진흥청 국립농업과학원 전문연구원 · 농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사<sup>1)</sup>

## Effect of the Perceived Impact of Community Attachment and Business Support of Residents on Rural Healing Tourism Business

Don-Gak Lee · Kyung-Hee Kim<sup>†1)</sup>

Post Doc. Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Wanju, Korea  
 Researcher, National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Wanju, Korea<sup>1)</sup>

### ABSTRACT

The purpose of this study was to identify the relationship between the perceived impact of community attachment and the business support of residents and the rural healing tourism business. A survey was conducted on residents participating in the rural healing tourism business by visiting 45 healing tourism villages across the country from May to August 2023. A total of 354 valid responses were analyzed using SPSS 28.0 and SmartPLS (v4). The results showed that the positive economic and environmental impact of the business was found to increase community attachment, while its negative impact appeared to have the opposite effect. Also, the higher the community attachment of residents participating in the healing tourism business, the higher their business support. In conclusion, for the successful development of the rural healing tourism business, the community attachment of participating residents to the region and their awareness about the healing tourism business are important. It is believed that these findings would provide useful information for vitalizing the rural healing tourism business centered on resident participation.

Key words: rural healing tourism business, perceived impact, community attachment, business support

This work was carried out with the support of "Research Program for Agriculture Science & Technology Development (Project No. PJ01560902)" National Institute of Agricultural Sciences, Rural Development Administration, Republic of Korea.

Received: 7 February, 2024 Revised: 11 May, 2024 Accepted: 27 May, 2024

<sup>†</sup>Corresponding Author: Kyung-Hee Kim Tel: +82-63-238-2630 E-mail: khkim08@korea.kr

This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

## I. 서론

치유는 일상의 스트레스에서 벗어나 심신의 회복을 도와주며 많은 관심을 모으고 있다(Kim & Hwang 2019). 농촌 치유관광은 ‘일상에서 벗어나 농촌에서 치유적 요소를 가진 활동을 통해 스트레스 해소와 심신의 일상 회복, 건강증진 등을 추구하는 형태의 관광’이다(Rural Development Administration 2020).

농촌 치유관광 사업은 마을의 치유자원을 활용하여 주민들이 관광객들에게 치유서비스를 제공하고 있다. 농촌 마을은 공동체가 지역사회를 구성하며, 농촌 관광사업은 지역사회에 기반을 둔 주민주도 사업으로 사업에 참여하는 주민들의 역할과 지지가 중요하다(Jurowski & Gursoy 2004; Jeong et al. 2017).

관광사업이 지역사회에 미치는 영향은 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향(Lee & Back 2003; Andriotis 2004; Stylidis et al. 2014) 등으로 구분할 수 있으며, 긍정적 또는 부정적 영향(Harvey et al. 1995; Kang 2001)이 발생할 수 있다. 특히, 주민들은 관광사업이 지역 경제에 미치는 영향이나 개인 혜택 등에 대한 기대가 높은 편이며(Jurowski & Gursoy 2004), 마을에 오래 거주하였거나 지역사회 애착심이 높을수록 긍정적 인식이 높게 나타난다(Allen et al. 1988; McCool & Martin 1994).

관광사업에서 지역사회에 대한 주민의 애착심은 거주기간이 길수록(Um & Crompton 1987; Yoon & Choi 1998), 참여도나 역할이 클수록, 사업영향에 대한 인식이 클수록 높다(McCool & Martin 1994; Park 2009). 지역사회에 대한 애착심은 관광사업에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있어(Jurowski 1994; Williams et al. 1995; Kang 2001), 사업을 성공적으로 이끌

기 위해서는 사업에 참여하는 주민들의 지역에 대한 애착심을 높이는 것이 중요하다(Sheldon & Abenoja 2001; Ko & Kim 2003). 농촌 치유관광 사업 운영에서 참여자들에게 긍정적인 경험을 제공하기 위해서는 운영자의 지역사회와 사업에 대한 애착심이 중요하게 작용한다.

선행연구에서는 주민의 관광사업에 대한 인식을 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 구분하여 지역사회 애착심에 미치는 영향을 밝히거나(Jurowski 1994; McCool & Martin 1994; Mason & Cheyne 2000; Park 2010; Lee & Jee 2011), 지역사회 애착심과 사업지지에 대한 영향 관계를 등을 밝혀왔다(Williams et al. 1995; Ko & Kim 2003; Yun & Lee 2008; Kang et al. 2012; Jeong et al. 2017). 또한 관광사업에 대한 영향 인식과 사업지지 간의 관계에서 지역사회 애착심을 조절변수나 매개변수로 다루었다(Hwang et al. 2016; Park et al. 2017; Choi et al. 2018; Han et al. 2018; Eslami et al. 2019; Park & Oh 2019; Yang et al. 2021). 본 연구에서는 치유마을 사업에 참여하는 주민들의 사업영향 인식이 마을 애착심과 사업지지에 미치는 효과를 밝히고자 한다. 이는 농촌 치유마을 사업에서 주민참여를 중심으로 한 사업 활성화를 위해 유용한 정보가 될 것이다.

## II. 문헌고찰

### 1. 농촌 치유관광

치유농업은 “국민의 건강 회복 및 유지·증진을 도모하기 위하여 이용되는 다양한 농업·농촌자원의 활용과 이와 관련한 활동을 통해 사회적 또는 경제적 부가가치를 창출하는 산업”이다(Abbreviated: Healing Agriculture Act, Effective January 2, 2024). 농촌 치유관광의 활동유형은 “교류치유

형”, “휴식치유형”, “운동치유형” 등으로 구분 할 수 있다(Rural Development Administration 2020).

농촌 치유관광 사업에서 치유서비스를 제공하는 운영자의 지역사회나 사업의 애착심에 따라 프로그램 진행 방식이나 고객과의 상호작용 등에 차이가 있을 수 있다. 따라서 농촌 치유관광 사업을 성공적으로 운영하기 위해서는 사업에 참여하는 주민들의 인식과 태도에 대한 이해가 중요하다.

## 2. 관광사업 영향 인식과 지역사회 애착심의 관계

농촌관광 사업에서, 주민들은 공동체적 성격을 갖고 있기 때문에, 주민들의 사업영향 인식은 사업 참여나 적극적인 지지를 이끄는 데 중요하다(Choi et al. 2018; Jang & Park 2022).

관광사업으로 인한 경제적 영향은 지역경제의 활성화로 경제적 편익을 직접적으로 제공받거나 지역사회의 발전과 일자리 등이다(Gümüş & Özüpekçe 2009; Lee & Jee 2011; Sanchez et al. 2019). 관광사업으로 인한 사회·문화적 영향은 지역에 방문하는 인적교류로 관광객과 지역주민 간에 사회적, 문화적 교류 확대, 문화유산 보호와 취약한 생활이나 문화, 환경 개선으로 지역주민의 이용 편의와 여가 기회를 제공하는 것 등이다(Pizam 1978; Belisle & Hoy 1980; Liu et al. 1987; Ju & Lee 2015). 관광사업으로 인한 환경적 영향은 자연환경 보존이나 청결한 환경 유지 및 관리의식 증대, 지역의 생활환경 변화 등이다(Perdue et al. 1990; Caneday & Zeiger 1991; Min & Yoon 2014).

지역주민이 지역의 관광개발에 대한 인식 및 지지 정도는 각각의 이해관계 및 상황, 개인적 특성에 따라 다르다(Butler 1980; Anderck & Vogt 2000). 사업에 참여하는 주민들의 지역사회에 대

한 애착도가 증가할수록 사업에 긍정적인 영향을 미친다(Jurowsk 1994; Williams et al. 1995; Kang 2001).

장소애착은 사람과 장소 간에 나타나는 심리적 친근감을 의미한다(Low & Altman 1992). 지역사회 애착심은 지역주민의 지역사회에 대한 심리적 연대나 지속적인 관여도로 나타난다(Purwanto & Harani 2020). 지역사회에 대한 주민들의 애착심은 지역이 삶의 일부, 자랑스러움, 특별함, 적극적 활동, 친분 관계 등으로(Yang et al. 2009) 다양하게 나타난다.

McCool & Martin(1994)의 연구에서 관광개발이 많이 된 지역일수록 주민들의 경제적 영향이 지역 애착심에 높게 나타나며, 특히 신규 이주자들의 경제적 영향은 지역사회 애착심을 갖는데 빠르게 작용한다.

Choi et al.(2018)의 연구에서 관광개발 사업의 복합리조트 개발에 대한 주민들의 긍정적인 환경적 영향 인식이 애착심을 높이는 것으로 나타났다. 이는 주민들이 거주지역의 정주 여건 및 생활환경 개선으로 인하여 삶의 질 향상과 지역 랜드마크에 대한 기대로 인한 것이다.

Yang et al.(2021)은 낙후된 지역의 관광개발 사업에 대해 주민들은 경제적 영향과 사회·문화적 영향 인식이 지역 애착심에 긍정적이나, 환경적 인식은 지역 애착심에 영향이 없는 것으로 나타났다.

Han et al.(2018)은 관광사업에 대한 주민들의 부정적인 경제적영향과 사회적·문화적 영향 인식이 지역 애착심 특히 정체성에 부적 영향이 있음을 밝혔다.

본 연구는 선행연구를 바탕으로 치유마을 사업 영향 인식과 지역사회 애착심의 관계에 대해 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1: 주민의 치유마을 사업에 대한 긍정적인 경제적 영향 인식은 마을 애착심에 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미칠 것이다.

가설 2: 주민의 치유마을 사업에 대한 긍정적인 사회·문화적 영향 인식은 마을 애착심에 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미칠 것이다.

가설 3: 주민의 치유마을 사업에 대한 긍정적인 환경적 영향 인식은 마을 애착심에 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미칠 것이다.

가설 4: 주민의 치유마을 사업에 대한 부정적인 영향 인식은 마을 애착심에 부(-)<sup>1</sup>의 영향을 미칠 것이다.

3. 지역사회 애착심과 사업지지의 관계

관광개발 사업에서 지역주민의 지지는 사업에 영향을 미치는 중요한 요인이다(Han & Shin 2017; Jang & Park 2022). 이러한 관광사업에 대한 주민들의 지지는 사업을 통해 지역과 개인이 함께 상생할 수 있을 것이라 보는 주민들의 긍정적이고 주관적인 판단이다(Lee 2023).

Gursoy & Rutherford(2004)는 관광개발에서 사업의 성공과 지속가능성은 지역주민들의 적극적인 지원에 달려 있다고 하였다. 사업에 대한 지역주민의 긍정적·부정적 영향 인식이 관광개발 지지에 직접적인 영향을 미치며, 애착심은 관광사업의 영향 인식과 사업지지 사이에서 조절효과로 작용하는 것으로 나타났다(Han et al. 2018).

Kang(2001)의 연구에서 주민의 애착심은 사업에 대한 참여와 긍정적인 태도 형성에 영향을 미치며, 관광개발 인식이나 지원에 영향을 미치는 것으로 나타났다(Jeong et al. 2017). 관광개발에서 주민의 지역사회에 대한 애착심은 사업지지에 영향을 미치는 요인이며, 지역사회 애착심 중 정체성과 의존성은 주민의 태도에 긍정적인 영향을 미치고, 사업지지도를 높이는 것으로 나타났다(Kang

et al. 2012; Han & Yoon 2020).

Yun & Lee(2008)의 연구에서는 지역주민의 지역사회 애착심이 관광개발 지지에 긍정적영향을 미치는데, 지각된 혜택이 관광개발 지지도를 매개하는 것으로 나타났다. 이는 지역주민의 애착심이 관광개발에 대한 긍정적인 기대심리로 작용하며, 성공적인 관광개발을 위한 요소임을 시사하였다.

따라서 관광개발에서 주민들의 지역사회에 대한 애착심은 사업참여와 사업지지 여부와 관련된 중요한 변수로, 주민의 지역사회 애착심에 대한 이해는 중요하다. 본 연구에서는 주민들의 마을 애착심과 사업지지의 관계에 대한 선행연구를 바탕으로 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 5: 주민의 마을 애착심은 사업지지에 정(+)<sup>1</sup>의 영향을 미칠 것이다.

III. 연구방법

1. 연구모형

본 연구는 치유마을 사업 참여주민의 사업영향 인식이 마을 애착심과 사업지지에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 선행연구를 바탕으로, 치유마을 사업에 대한 주민들의 사업영향 인식(경제적, 사회·문화적, 환경적, 부정적)과 마을 애착심, 사업지지의 관계에 대해 Fig. 1과 같이 연구모형을 설정하였다.

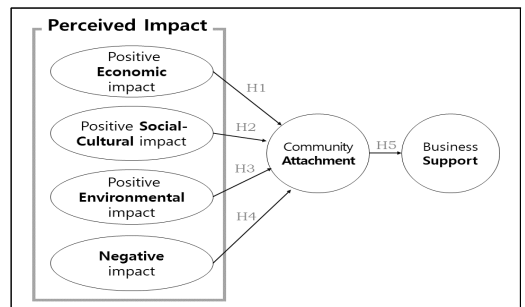


Fig. 1. Research model.

## 2. 측정항목

측정항목은 일반적 특성과 사업영향 인식, 마을 애착심, 사업지지로 구성되어 있다. 사업영향 인식은 선행연구(Perdue et al. 1990; Nunkoo & Gursoy 2012; Lee & Yoon 2015; Jang & Park 2022)를 참고로 하여 본 연구에 맞게 긍정적인 경제적 영향에 대한 5문항, 긍정적인 사회·문화적 영향 4문항, 긍정적인 환경적 영향 4문항, 부정적인 영향 4문항으로 구성된 총 17개 문항으로 측정하였다. 마을 애착심은 선행연구(Park et al. 2017)를 참고로 4개의 문항으로 측정하였으며, 사업지지는 선행연구(Yuan et al. 2019)를 참고하여 4개의 문항으로 측정하였다.

사업영향 인식, 마을 애착심, 사업지지 문항은 리커트 5점 척도(1='전혀 그렇지 않다', 5='매우 그렇다')를 이용하여 측정하였다. 설문 문항은 관련 전문가들을 대상으로 사전 조사를 통해 의미가 모호하거나 이해하기 어려운 항목을 수정·보완하였다.

## 3. 자료수집

설문조사는 2023년 5월~8월까지 전국 45개 치유마을을 대상으로 하여 사업에 참여하는 주민들을 대상으로 조사를 실시하였다. 전체 응답자 376부 중 응답이 불충분한 22부를 제외하고, 354부의 유효표본을 연구의 분석 자료로 활용하였다.

## 4. 분석방법

자료의 분석은 SPSS(28.0) 소프트웨어를 이용하여 빈도분석과 기술분석을 통해 대상자들의 일반적 특성을 파악하고, SmartPLS(v.4)를 활용하여 구조방정식 모형의 가설을 검증하였다. 경로모형을 구축한 후, 1단계로 반영적 측정모형을 설정하였다. 내적일관성 신뢰도(Cronbach's Alpha  $\geq 0.6$ ), 집중타당도(평균분산추출, AVE  $\geq 0.5$ ), 판

별타당도 (Fornell-Larker criterion  $\geq 0.7$ )를 평가하였다(Nunnally 1978). 2단계는 형성적 측정 모형 검증을 위한 잠재변수간 다중공선성 구조 모델 평가하였다. 내부모델의 VIF값(Inner VIF Values), 외생잠재변수의 내생잠재변수에 대한 설명력 결정계수( $R^2$ ), 내생잠재변수 기여 정도를 평가하는 효과크기( $f^2$ ), 내생잠재변수의 적합성 여부 예측적 적합성( $Q^2$ )을 사용하였다(Shin 2018). 마지막으로 부트스트래핑 실행으로 산출된  $t$ 값을 이용하여 연구가설의 유의성을 검증하였다.

## IV. 결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 특성

응답자의 인구통계학적 특성은 Table 1과 같이, 남성 159명(44.9%), 여성 195명(55.1%)으로 나타났다. 연령은 60대 147명(41.5%), 50대 109명(30.8), 40대 38명(10.7%) 순이며, 학력은 고등학교 졸업이 135명(38.4%)으로 가장 많이 나타났다. 마을 거주기간은 40년 이상이 71명(20.6%)으로 가장 많고, 가구의 연평균 총수입은 1,000만원~3,000만원 미만인 123명(35.0%)으로 가장 높게 나타났다. 치유마을에서의 역할은 추진(운영)위원 90명(25.1%)으로 가장 많으며, 사업 참여기간은 3~4년 68명(22.1%)으로 가장 많고, 사업 참여형태는 치유프로그램 운영이 148명(22.9%)으로 가장 높게 나타났다.

### 2. 확인적 요인분석

본 연구에서는 PLS-SEM 분석을 통하여 측정변수에 대한 확인적 요인분석을 실시한 결과, 내적일관성과 집중타당성 Table 2, 판별타당도 Table 3과 같이 나타났다(Shin 2018). 내적일관성 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha=0.891\sim 0.945$  (기준 $>0.7$ ), rho-a= $0.891\sim 0.946$ (기준 $\geq 0.7$ ), CR= $0.924\sim$

**Table 1.** Characteristics of respondents (n=354)

Characteristics		Frequency (%)	Characteristics		Frequency (%)	
Gender	Male	159(44.9)	Village chief		17( 4.7)	
	Female	195(55.1)				
Age	20 ~ 29	9( 2.5)	Roles in healing village rural tourism business (Multiple responses)	Committee chair	17( 4.7)	
	30 ~ 39	15( 4.2)		Office manager	24( 6.7)	
	40 ~ 49	38(10.7)		Promotional (Operational) committee	90(25.1)	
	50 ~ 59	109(30.8)		Temporary position	25( 7.0)	
	60 ~ 69	147(41.5)		Other	185(51.7)	
	more than 70	36(10.2)				
Education (2 missing)	Below middle school	67(19.0)	Period of participation in healing tourism village (46 missing)	Less than 1 year	24( 7.8)	
	High school graduate	135(38.4)		1~less than 2 years	64(20.8)	
	Vocational school graduate	42(11.9)		2~less than 3 years	65(21.1)	
	College graduate	83(23.6)		3~less than 4 years	68(22.1)	
Period of residence in village (9 missing)	Postgraduate or higher	25( 7.1)	4~less than 5 years	35(11.4)		
	Less than 5 years	61(17.7)	more than 5 years	52(16.9)		
	5 ~ less than 10 years	67(19.4)	Accommodation		91(14.1)	
	10 ~ less than 20 years	58(16.8)		Type of participation in healing tourism village (Multiple responses)	Healing programs	148(22.9)
	20 ~ less than 30 years	50(14.5)			Healing foods	87(13.5)
30 ~ less than 40 years	38(11.0)	Sale of agricultural/local specialty products			115(17.8)	
more than 40 years	71(20.6)	Restaurant operation			54( 8.4)	
Annual household income (3 missing)	Less than 10 million won	61(17.4)	Village guiding		49( 7.6)	
	10 ~ less than 30 million won	123(35.0)	Other	102(15.8)		
	30 ~ less than 50 million won	107(30.5)				
	50 ~ less than 70 million won	37(10.5)				
	70 ~ less than 100 million won	19( 5.4)				
	more than 100 million won	4( 1.1)				

0.961(기준  $\geq 0.7$ )로 모두 기준치보다 높게 나타났다. 집중타당도는 외부적재치(L)=0.802~0.940(기준  $\geq 0.7$ ), AVE=0.753~0.860(기준  $\geq 0.5$ )로 모두 기준치보다 높게 나타났다(Shin 2018).

판별타당도(discriminant validity)는 잠재변수와 잠재변수가 서로 독립적이어서, 서로 상이한 개념을 측정하고 있어, 변수 간에 상관관계가 거의 없거나 낮음을 의미한다. 판별타당도 Fornell-Larcker criterion 평가 방법은 각 잠재변수의 AVE 제곱근과 잠재변수 간 상관관계를 비교하여 검증하는 방법이다(Shin 2018). AVE 제곱근은 잠재변수 간의 상관관계 값 중 가장 큰 값보다 커야 판별타당도가 있다고 판단한다(Kim 2016; Shin 2018). 판별타당도 분석결과는 Table 3과 같으

며, (++)로 제시된 값은 각 변수에 대한 AVE 값의 제곱근, AVE 제곱근 값 아래 값들이 상관계수 값이다. 참여주민의 사업영향 인식인, 긍정적인 경제적 영향에 대한 세로축의 상관계수 값 중 긍정적인 사회·문화적 영향의 상관계수 0.822이 가장 큰 값이나, 이보다 경제적 영향의 AVE 제곱근 값이 0.896로 더 크므로 판별타당도가 있다고 볼 수 있다. 또한 긍정적인 사회·문화적 영향의 AVE 제곱근은 0.881, 긍정적인 환경적 영향의 AVE 제곱근은 0.878, 부정적인 영향의 AVE 제곱근은 0.875, 마을 애착심의 AVE 제곱근은 0.868, 사업 지지의 AVE 제곱근은 0.927로 모두 판별타당도가 있다고 볼 수 있다(Shin 2018).

**Table 2.** Results of confirmatory factor analysis

Latent variables		Measuring variables	Convergent validity		Internal consistency			
			L	AVE	Cronbach's $\alpha$	rho-a	CR	
Perceived impact	Economic	The Healing Village project is expected to increase employment opportunities for the residents of the village.	0.900	0.804	0.919	0.920	0.942	
		The Healing Village project is anticipated to raise the income levels of the village residents.	0.898					
		Income generated from the Healing Village project will be reinvested and contribute to the local community.	0.895					
		The Healing Village project is likely to stimulate the local economy.	0.893					
	Positive impact	Social · Cultural	The quality of life for village residents is expected to improve due to the Healing Village project.	0.886	0.776	0.903	0.904	0.933
			The Healing Village project is anticipated to boost the residents'sense of pride.	0.884				
			Improved mutual understanding between village residents and tourists is expected as a result of the Healing Village project.	0.896				
	Negative impact	Environ-mental	The project is likely to enhance the visibility of the village.	0.856	0.772	0.901	0.919	0.931
			Infrastructure and facilities in the village are expected to improve as a result of the Healing Village project.	0.886				
			A clean environment is expected to be maintained in the village due to the Healing Village project.	0.901				
			Natural landscapes in the village will be enhanced through the Healing Village project.	0.921				
			Road maintenance standards in the village are expected to improve as a result of the Healing Village project.	0.802				
Community attachment		Residents' privacy may be compromised due to the Healing Village project.	0.876	0.766	0.924	0.932	0.942	
		Conflicts may arise between operators and village residents as a result of the Healing Village project.	0.893					
		Increased noise levels may occur in the village due to the Healing Village project.	0.876					
		Waste management issues may arise as a consequence of the Healing Village project.	0.840					
		Friction between residents and visitors may occur frequently due to the Healing Village project.	0.889					
Business support		I maintain good relationships with fellow villagers.	0.852	0.753	0.891	0.891	0.924	
		I consider our village to be a part of who I am.	0.895					
		I would feel sad if I had to leave our village.	0.878					
		I believe our village is a suitable place for me.	0.845					
		The future of the village looks promising with the Healing Tourism project.	0.904	0.860	0.945	0.946	0.961	
		I wholeheartedly support the Healing Tourism project.	0.924					
		The Healing Tourism project is the right choice for our village.	0.946					
		The project will enhance residents' self-esteem and community spirit.	0.934					

\*L: Outer loading represents the standardized regression coefficient between the latent variable and the reflective measurement variable.

**Table 3.** Discriminant validity

Conceptual components	AVE	1-1	1-2	1-3	1-4	2	3
1-1. Positive economic impact	0.804	0.896 <sup>++</sup>					
1-2. Positive social · cultural impact	0.776	0.822	0.881 <sup>++</sup>				
1-3. Positive environmental impact	0.772	0.705	0.786	0.878 <sup>++</sup>			
1-4. Negative impact	0.766	-0.114	-0.160	-0.124	0.875 <sup>++</sup>		
2. Community attachment	0.753	0.560	0.562	0.555	-0.315	0.868 <sup>++</sup>	
3. Business support	0.860	0.614	0.628	0.614	-0.176	0.620	0.927 <sup>++</sup>

\*The <sup>++</sup> values presented diagonally are the square roots of the AVE (Average Variance Extracted)

3. 형성적 측정모형 분석 및 가설검증

형성적 측정모형 검증을 위한 구조모델 평가 분석결과 Table 4와 같다. 잠재변수 간 다중공선성 VIF(Inner VIF Values, 기준<5 이하)는 1.000~4.216으로, 잠재변수 간에 다중공선성이 존재하지 않음을 알 수 있다. 결정계수(R<sup>2</sup>)는 외생잠재변수의 내생잠재변수에 대한 설명력 평가로(기준 0.25:약한 설명력, 0.50:중간 설명력, 0.75:큰 설명력) 마을 애착심의 R<sup>2</sup>=0.417, 사업지지의 R<sup>2</sup>=0.382은 중간 설명력으로 평가되어 모델 유용성이 적합하다. 효과크기(f<sup>2</sup>)는 내생잠재변수에 대한 외생잠재변수의 상대적 영향으로 R<sup>2</sup>에 기여 정도를 말한다. f<sup>2</sup>값(0.02:작은 효과, 0.15:중간효과, 0.35:큰 효과)은 마을 애착심과 사업지지는 0.624로 큰 효과로 나타났다. 구조모델 평가에서 예측적합성은 R<sup>2</sup>값과 함께 Q<sup>2</sup>을 확인한다. Q<sup>2</sup>(기준>0)은 마을 애착심의 Q<sup>2</sup>=0.407, 사업지지의 Q<sup>2</sup>=0.362로 예측적합성이 확인되었다.

경로계수 및 유의성 검증을 위한 부트스트래핑

(Bootstrapping)을 시행한 결과 총 5개의 가설 중 4개가 채택되었다. 첫째 긍정적인 경제적 영향과 마을 애착심 간의 경로계수는 0.268, t=3.445, p=0.001로 통계적으로 유의하게 나타나 가설 1은 채택되었다.

둘째 긍정적인 사회·문화적 영향과 마을 애착심 간의 경로계수는 0.104, t=5.931, p=0.197로 통계적으로 유하지 않아 가설 2는 기각되었다.

셋째 긍정적인 환경적 영향과 마을 애착심 간의 경로계수는 0.255, t=3.936, p=0.000으로 통계적으로 유의하게 나타나 가설 3은 채택되었다.

넷째 부정적인 영향과 마을 애착심 간의 경로계수는 -0.236, t=5.931, p=0.000으로 통계적으로 유의하게 나타나 가설 4는 채택되었다.

다섯째 마을 애착심과 사업지지 간의 경로계수는 0.620, t=16.302, p=0.000으로 통계적으로 유의하게 나타나 가설 5는 채택되었다. 본 연구의 연구모형에 대한 가설검증 결과는 Table 5, Fig. 2와 같다.

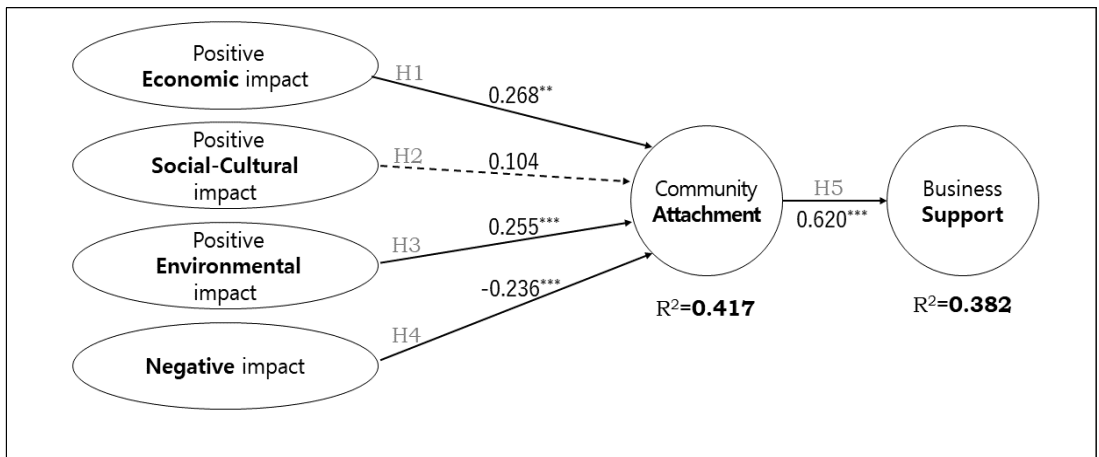
**Table 4.** Multicollinearity effect verification

Paths	VIF	f <sup>2</sup>
Positive economic impact → Community attachment	3.179	0.039
Positive social · cultural impact → Community attachment	4.216	0.004
Positive environmental impact → Community attachment	2.691	0.042
Negative impact → Community attachment	1.027	0.094
Community attachment → Business support	1.000	0.624
Predictive relevance	R <sup>2</sup>	Q <sup>2</sup>
Community attachment	0.417	0.407
Business support	0.382	0.362



**Table 5.** Results of structural equation modeling analysis

	Paths	Path coefficient	t-value(p)	Results
H1	Positive economic impact → Community attachment	0.268	3.445(0.001)	Accepted
H2	Positive social · cultural impact → Community attachment	0.104	5.931(0.197)	not Accepted
H3	Positive environmental impact → Community attachment	0.255	3.936(0.000)	Accepted
H4	Negative impact → Community attachment	-0.236	5.931(0.000)	Accepted
H5	Community attachment → Business support	0.620	16.302(0.000)	Accepted



**Fig. 2.** Structural equation modeling analysis results.

### V. 요약 및 결론

본 연구는 치유마을 사업에 참여하는 주민들의 사업영향 인식, 마을 애착심, 사업지지 간의 관계를 분석하였다. 주요 연구 결과와 시사점은 다음과 같다.

첫째, 주민의 치유마을 사업에 대한 긍정적인 경제적 영향 인식은 마을 애착심에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 사업에 대한 경제적 영향이 참여주민의 애착심을 높인다는 선행연구(McCool & Martin 1994; Kang 2001)와 유사한 결과이다. 이는 치유마을 사업을 통해 주민에게 제공되는 경제적 혜택에 대한 인식이 중요함을 시사한다. 따라서 사업 운영 시 참여주민의 경

제적 측면의 동기부여를 중요하게 고려해야 한다. 둘째, 주민의 치유마을 사업에 대한 긍정적인 환경적 영향 인식은 마을 애착심에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 선행연구(Choi et al. 2018; Han et al. 2018)와 유사하다. 치유마을의 친환경적 가치 제고와 더불어 환경 보전을 위한 지속적인 노력이 요구된다. 셋째, 주민의 치유마을 사업에 대한 부정적인 영향 인식은 마을 애착심에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 선행연구(Kang 2001; Han et al. 2018)와 유사하다. 사업 추진 과정에서 발생 가능한 부작용을 예측하여 예방하고, 체계적으로 관리할 수 있는 방안이 필요하다.

넷째, 주민의 치유마을 애착심은 사업지지에 정

(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 주민들이 지역사회에 대한 애착심을 가질수록 사업에 대한 지지도가 높아진다는 선행연구(Kang 2001; Gursoy & Rutherford 2004; Yoon & Lee 2008; Kang et al. 2012; Han & Yoon 2020)와 유사한 결과이다. 이를 위해 주민과의 협력체계 구축과 의사결정 과정에 주민 참여를 보장하는 등 주민들의 지역에 대한 애착심을 강화하는 것이 중요하다.

본 연구의 분석결과를 토대로 실무적 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 치유마을 사업에 참여하는 주민들에게 경제적 혜택과 긍정적인 인식을 높이는 것은 중요하다. 농촌 치유관광 사업으로 주민들의 실질적인 소득증대를 제공할 수 있는 농산물 활용이나 체험 등은 주민에게 경제적 동기부여를 마련할 수 있을 것이다. 둘째, 농촌 치유관광 사업에서 마을 환경은 그 자체가 치유 요소이며 주민들의 삶의 공간이다. 치유마을 사업으로 인하여 주민들이 삶의 질이 향상되고, 치유 환경이 되도록, 청결한 환경관리나 정비 등을 포함해야 할 것이다. 셋째, 농촌 치유관광 사업 추진 과정에서 있어서 발생하는 다양한 문제는 사전 예방이 가장 중요하다. 예측되는 문제를 사전에 점검하며, 문제 발생 시 신속하게 대처할 수 있는 소통체제가 필요하다. 넷째, 농촌 치유관광 사업지지를 높이기 위해서는 주민들과 지속적으로 소통하고 의사결정 과정에서 주민 참여를 보장하여 지역사회 애착심을 높여야 한다. 주민협의체 등을 구성하여 주민의 의견을 수렴하고 반영할 수 있는 체계를 마련하는 것이 필요하다.

본 연구는 학술적으로 치유마을 사업 참여주민의 영향 인식이 지역사회 애착심과 사업지지에 미치는 영향을 규명하여 이에 대한 이론적 근거를 제시했다는 데 의의가 있다. 정책적으로 치유마을

을 새로운 농촌 활력을 위한 모델로 육성하기 위해서는 참여주민의 경제적 동기부여와 더불어 환경보전, 발생할 수 있는 부정적인 영향에 대한 관리 등 다각적인 노력이 뒷받침되어야 할 것이다.

본 연구는 치유마을 사업에 참여하는 주민의 사업 참여기간, 연령 등 특성 차이를 고려하지 않았다는 점에서 한계를 가진다. 향후 연구에서는 치유마을 사업 참여주민의 특성을 세분화하여 치유마을 사업영향에 대한 인식을 분석하는 연구도 필요할 것으로 판단된다.

## References

- Allen LR, Long PT, Perdue RR, Kieselbach S(1988) The impact of tourism development on residents' perceptions of community life. *J Travel Res* 27(1), 16-21. doi:10.1177/004728758802700104
- Andereck KL, Vogt CA(2000) The relationship between residents' attitudes toward tourism and tourism development options. *J Travel Res* 39 (1), 27-36. doi:10.1177/0047287500039001
- Andriotis K(2004) The perceived impact of tourism development by Cretan residents. *Tour Hospital Plan Develop* 1(2), 123-144. doi:10.1080/1479053042000251061
- Belisle FJ, Hoy DR(1980) The perceived impact of tourism by residents a case study in Santa Marta, Colombia. *Ann Tour Res* 7(1), 83-101. doi:10.1016/S0160-7383(80)80008-9
- Butler RW(1980) The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *Canadian Geographer/Le Géographe Canadien* 24(1), 5-12. doi:10.21832/9781845410278-007
- Canaday L, Zeiger J(1991) The social, economic and environmental costs to a gaming community perceived by the residents. *J Travel Res* 30, 45-49. doi:10.1177/004728759103000210
- Choi YH, Kim JW, Song HJ(2018) A research of casual relationships among residents' perceived impacts for integrated resort development,

- place attachment, development cognition, and development support. *Korean J Hospital Tour* 27(8), 281–296. doi:10.24992/KJHT.2018.12.27.08.281
- Eslami S, Khalifah Z, Mardani A, Streimikiene D, Han H(2019) Community attachment, tourism impacts, quality of life and residents' support for sustainable tourism development. *J Travel Tour Mark* 36(9), 1061–1079. doi:10.1080/10548408.2019.1689224
- Gümüş N, Özüpekçe S(2009) The opinions of residents towards economic, social, cultural and environmental impacts of tourism in Foça. *J Hum Sci* 6(2), 398–417
- Gursoy D, Rutherford DG(2004) Host attitudes toward tourism: an improved structural model. *Ann Tour Res* 31(3), 495–516. doi:10.1016/j.annals.2003.08.008
- Han JS, Moon HC, Yoon JH(2018) Moderating effect of attachment in the relationship between residents' perception toward tourism development and willingness to support. *J Tour Sci* 42(10), 93–109. doi:10.17086/JTS.2018.42.10.93.109
- Han SH, Yoon DH(2020) The influence of residents' community attachment on attitudes and development support: focused on the Eodeungsan tourism development project in Gwangju. *Int J Tour Hosp Res* 34(9), 21–35. doi:10.21298/IJTHR.2020.9.34. 9.21
- Han SH, Shin DJ(2017) A study on structural relationships among community attachment, development satisfaction, and support: focusing on the residents of southern Kangwon province. *Int J Tour Hosp Res* 31(5), 23–35. doi:10.21298/IJTHR.2017.05.31.5.23
- Harvey MJ, Hunt J, Harris Jr CC(1995) Gender and community tourism dependence level. *Ann Tour Res* 22(2), 349–366
- Hwang KH, Song SH, Jeong C(2016) Influence analysis of community resident support for marine tourism development. *J Tour Stud* 28(1), 105–132
- Jang MC, Park DB(2022) Perceived impacts influencing community supports for rural community development project: moderating effects on community participation. *J Regional Policies* 33(3), 27–55
- Jeong YR, Jung SM, Kang SK(2017) The impact of community attachment on tourism development in urban tourism: based on Yanglimdong's tourism development. *Int J Tour Res* 31(7), 21–38. doi:10.21298/IJTHR.2017.07.31.7.21
- Ju D, Lee BM(2015) The influences of tourism impact perception on the willingness to pay of tourism development based on social exchange theory. *J Tour Leis Res* 27(5), 5–20
- Jurowski C, Gursoy D(2004) Distance effects on residents' attitudes toward tourism. *Ann Tour Res* 31(2), 296–312. doi:10.1016/j.annals.2003.12.005
- Jurowski CA(1994) The interplay of elements affecting host community resident attitudes toward tourism: a path analytic approach. Dissertation & Theses, Virginia Polytechnic Institute and State University
- Kang SK(2001) The influence of local community attachment on attitudes toward tourism development. Unpublished doctoral dissertation, Hanyang University
- Kang YA, Yoo KM, Kim NJ(2012) Influences of residents' place attachment and environmental perception toward ecotourism cognitive effects and support. *J Tour Stud* 24(4), 113–136
- Kim DW(2016) Structural relationship between empowering leadership and psychological ownership on service oriented boundary spanning behaviors of local government with PLS Method. *Korean Local Adm Rev* 30(1), 321–349
- Kim KH, Hwang DY(2019) An urgent problem and challenge of rural healing tourism. *JAECD* 26(2), 69–84
- Ko DW, Kim HJ(2003) Community attachment and attitudes toward tourism development. *J Tour Sci* 27(3), 97–114
- Lee CK, Back KJ(2003) Pre-and post-casino impact of residents' perception. *Ann Tour Res* 30(4), 868–885
- Lee GH, Jee BG(2011) Relationship among level of performance of residents to tourism, perception of tourism effects, and intension of citizen participation. *J Korea Contents Assoc* 11(2), 416–424
- Lee IR, Yoon YI(2015) A study on the relationship between fair tourism perception, perceived local residents' attitudes, and intention to fair tourism behavior – focusing on Jeongju–

- type cultural heritage tourism sites -. Presented at the Academic Conference of the Korean Tourism Service Association, 24-40
- Lee SY(2023) Performance perception and continuous support for tourism-oriented urban regeneration activation factors. Master's thesis, Kyung Hee University
- Liu JC, Sheldon PJ, Var T(1987) Resident perception of the environmental impacts of tourism. *Ann Tour Res* 14(1), 17-37
- Low SM, Altman I(1992) Place attachment: a conceptual inquiry. In *Place attachment* (pp. 1-12). Boston, MA: Springer US
- Mason P, Cheyne J(2000) Residents' attitudes to proposed tourism development. *Ann Tour Res* 27(2), 391-411
- McCool SF, Martin SR(1994) Community attachment and attitudes toward tourism development. *J Travel Res* 32(3), 29-34. doi:10.1177/004728759403200305
- Min BY, Yoon SM(2014) Structural relationships among tourism impact, total impact, and tourism-related support, based on a mega event opening. *J Hospital Tour Stud* 16(1), 312-330
- Nunkoo R, Gursoy D(2012) Residents' support for tourism: an identity perspective. *Ann Tour Res* 39(1), 243-268
- Nunnally J C(1978) *Clinical diagnosis of mental disorders: A handbook*, New York: Plenum Press. pp97-146
- Park DB(2009) Determinants affecting residents' community attachment in rural tourism development. *Korean J Community Living Sci* 20(2), 247-262
- Park K, Lee J, Lee TJ(2017) Residents' attitudes toward future tourism development in terms of community well-being and attachment. *Asia Pac J Tour Res* 22(2), 160-172
- Park JY, Oh SH(2019) A study on the residents' tourism impact perceptions and attitudes toward tourists: focused on the mediating effects of tourism development support. *J Tour Leis Res* 31(12), 21-43. doi:10.31336/JTLR.2019.12.31.12.21
- Park SG(2010) An analysis of the impact of tourism development on their residents' attachment: focused on the citizen in Boryeong and Taean. *J Hospital Tour Stud* 12(1), 104-115
- Perdue RR, Long PT, Allen L(1990) Resident support for tourism development. *Ann Tour Res* 17(4), 586-599
- Pizam A(1987) Planning a tourism research investigation. *Planning a tourism research investigation*, 61-75
- Purwanto E, Harani AR(2020) Understanding the place attachment and place identity in public space through the ability of community mental map. In *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science* 402(1) p.012024. IOP Publishing. doi:10.1088/1755-1315/402/1/012024
- Rural Development Administration(2020) *The healing tourism model combining nature and people in rural areas*. Wanju-gun: Rural Development Administration, National Institute of Agricultural Sciences
- Sanchez del Rio-Vazquez, ME, Rodríguez-Rad, CJ, Revilla-Camacho, MÁ(2019) Relevance of social, economic, and environmental impacts on residents' satisfaction with the public administration of tourism. *Sustainability* 11(22), 6380. doi:10.3390/su11226380
- Sheldon PJ, Abenoja T(2001) Resident attitudes in a mature destination: The case of Waikiki. *Tour Manag* 22(5), 435-443. doi:10.1016/S0261-5177(01)00009-7
- Shin, GG(2018) *Structural Equation Modeling with SmartPLS 3.0*. Seoul: Cheongram
- Stylidis D, Biran A, Sit J, Szivas, EM(2014) Residents' support for tourism development: the role of residents' place image and perceived tourism impacts. *Tour Manag* 45, 260-274. doi:10.1016/j.tourman.2014.05.006
- Um S, Crompton JL(1987) Measuring resident's attachment levels in a host community. *J Travel Res* 26(1), 27-29. doi:10.1177/004728758702600
- Williams DR, McDonald CD, Riden CM, Uysal M(1995) Community attachment, regional identity and resident attitudes toward tourism. In *Proceedings of the 26th annual travel and tourism research association conference proceedings*, (pp. 424-428). Wheat Ridge, CO: Travel and Tourism Research Association
- Yang J, Kim JK, Kim YG(2021) The moderating effect of social capital in the relationship of

- the perceptions tourism impact of residents in northern china on community attachment and support for tourism development. *Northeast Asia Tourism Research(NATR)*, 17(2), 189-213. doi:10.35173/NATR.17.2.10
- Yang SS, Huh HJ, Suh YK(2009) A study of residents' perception and attitude toward tourism development in Jeju. *Int J Tour Hosp Res* 23(4), 199-210
- Yoon JS, Choi CW(1998) Community attachment of residents and its related variables. *Korean Soc Agricult Extens* 5(1), 113-122
- Yuan Q, Song H, Chen N, Shang W(2019) Roles of tourism involvement and place attachment in determining residents' attitudes toward industrial heritage tourism in a resource-exhausted city in China. *Sustainability* 11(19), 5151. doi:10.3390/su11195151
- Yun JH, Lee HB(2008) The impact of community attachment on the residents' attitudes toward tourism development. *J Tour Manag Res* 35, 76-102